

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vladimír Soukup

Název diplomové práce: Rozhodčí řízení a spotřebitelské spory

Konzultant/Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu a ne zcela odpovídá stanovenému zadání, neboť se velká část diplomové práce nevěnuje výlučně rozhodčímu řízení, nýbrž obecně ADR. Tomu odpovídá i cíl práce, který vyplývá z předložené práce a to nalézt nejvhodnější způsob řešení spotřebitelských sporů, což plyne z kapitoly 6.2.1, kde se autor zabývá návrhem novely zákona o ochraně spotřebitele, který zavádí systém mimosoudního řešení sporů — konciliaci — která má urychlit a zjednodušit urovnávání sporů mezi spotřebiteli a prodejci či výrobci. Struktura DP byla zvolena ještě vhodně, i přesto, že by názvy jednotlivých kapitol měly být jiné. Dalo by se však uvažovat i o jiné struktuře práce. DP obsahuje několik zajímavých příloh, které demonstrují autorův zájem o danou problematiku.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy, komparace a indukce. Autor rovněž používá metodu deskripce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se velmi dobře orientuje v právní úpravě a dokáže ji správně aplikovat.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je dostatečná. Rovněž práce s judikaturou je uspokojivá.

5.

Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

x

Zdůvodnění:

Rozsah požitě literatury je dostatečný. Autor však zcela opomněl časopiseckou literaturu na dané téma včetně článků ve vědeckých sbornících.

6.

Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

x

Zdůvodnění:

Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Některá autorova vyjádření jsou sporná, např. tvrzení na str. 2 „K urychlení řízení tak může dojít zejména tím, že bude dále posilován princip formální pravdy a přenášením odpovědnosti za prokázání skutkového stavu, provedení některých úkonů či vznášením některých námitek (např. promlčení, vady právního jednání) na účastníky řízení v souladu s principem *vigilantibus iura*.“ Některé závěry autora nejsou úplné, např. na str. 7 práce, kdy hovoří pod bodem 3) o podmínkách pozitivní objektivní arbitrability a opomíná možnost např. v § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Některá vyjádření autora jsou hůře srozumitelná, např. na str. 11 práce „Tento svůj právní závěr Nejvyšší soud ČR opírá zejména o argument, že dohodou smluvních stran o tom, že jejich případné spory bude rozhodovat jediný individuálně určený rozhodce, čímž daly strany najevo, že jsou ochotny podrobit se rozhodnutí jen této jediné osoby“. Některá vyjádření autora jsou nesprávná, např. „postoupení sporu z ADR k obecnému soudu“ na str. 13 práce. Z hlediska formální úpravy textu je nutné zmínit, že práce postrádá seznam zkratk, ve které by autor nadefinoval zkratky právních předpisů, které v práci používá. Vyhnul by se tak nutnosti definovat právní předpisy v textu samotné práce. Rovněž jsou v práci místy obsaženy překlepy, např. na str. 9 práce “soude” či na téže straně chybějící slovo “soudem” za “stálým rozhodčím” či na str. 11 práce “obsoletní”.

7.

Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

x

Zdůvodnění:

Autor si stanovil za cíl své práce „... ne komplexním způsobem popsat platnou právní úpravu, nýbrž naznačit nový náhled na možnost využití rozhodčího řízení ve

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

spotřebitelských sporech jakožto možné alternativy k řízení soudnímu, jejíž využití by mohlo vést ke snížení soudního nápadu o věci, které by bylo možné pro svou relativní jednoduchost efektivněji řešit mimo soudní řízení, avšak současně se zachováním ochrany spotřebitele ve srovnatelné míře, jaká by spotřebiteli byla poskytnuta v klasickém soudním řízení.“ Ač takto stanovený cíl práce není zcela jednoznačný a neodpovídá zcela textu DP, lze konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal uspokojivým způsobem.

9. Otázky položené k obhajobě:

1. **Jaké je specifikum statutů a řádů tzv. stanných rozhodčích soudů a za jakých předpokladů se pro rozhodčí řízení použije postup uvedených v těchto pravidlech?**

2. **Uvést, jak je garantováno právo na soudní ochranu v případě nálezů vydaného v řízení před finančním arbitrem.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2015

