

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vladimír Soukup

Název diplomové práce: Rozhodčí řízení a spotřebitelské spory

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do sedmi kapitol, které se nejprve zabývají obecnými otázkami rozhodčího řízení, dále definují spotřebitelský spor. Pátá kapitola se zabývá přezkumem rozhodčího nálezu, ale jeho zrušením. Jádrem práce spočívá prohledání odpovědi na otázku, zda je rozhodčí řízení vhodné pro spotřebitelské spory, a jaké jsou jiné alternativní formy řešení spotřebitelských sporů.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a méně pak judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační. Za pozitivní lze označit skutečnost, že autor vyhledával i statistické údaje, jimiž podpíral své závěry.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V platné právní úpravě se autor orientuje dostatečným způsobem. Kladem práce je, že se snaží o svůj pohled, o svůj vlastní výklad. Na mnoha místech jsou předkládány i úvahy de lege ferenda, byť se někdy může jevit, že problémy jsou vyhledávány i tam, kde prakticky ani neexistují (např. úvaha o nutnosti změny § 40b ZRŘ).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

S judikaturou autor sice pracuje, ovšem nikoliv dostatečným způsobem. V celé práci je citováno pouze asi 10 rozhodnutí. Problémem je, že autor nepředstavuje judikaturu ve vzájemných souvislostech a přehlíží, že postupem doby se judikatura na dané téma vyvíjela. Jako příklad lze uvést citaci usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 7. 2002, sp. zn. IV. ÚS 174/02, které obsahuje pohled Ústavního soudu na rozhodčí řízení smluvní teorií. Tento názor byl však pozdější v rozhodnutích samotného Ústavního soudu překonán ve prospěch teorie jurisdikční (srov. příklad nález Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2011, sp. zn. I ÚS 3227/07), to však autor opomíjí.

Na problematiku rozhodčího řízení ve spotřebitelských věcech existuje dále několik známých rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie, které mají význam i z hlediska tématu této práce. Přesto je zmíněn pouze případ Mostaza Claro.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	---	--

Zdůvodnění:

V některých případech je nadužíváno citace jediného díla, takže práce se pak jeví být spíše opisem dané knihy. Jako příklad lze uvést rozsáhlé citace z knihy Naděždy Rozehnalové Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku (zejména str. 14). Se zahraniční literaturou není pracováno.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

K formální úpravě nemám závažnějších výhrad. Patrně pouze omylem, bez nějakého věcného záměru, došlo v práci na několika místech ke střídání různé velikosti písma (například str. 6, 11). Autor by si měl rovněž sjednotit psaní odkazů na poznámky pod čarou. Někdy tak činí před interpunkčním znaménkem, někdy po něm (a to dokonce v jedné větě – např. str. 17, 24). Rovněž není vhodné, aby docházelo ke střídání první osoby a třetí osoby jednotného čísla (např. str. 36).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Přínosem práce je to, že není pouze popisná a nezůstává jen na povrchu problému, ale snaží se i rozvíjet úvahy o konkrétních problémech. Tak je tomu např. při úvaze o nepřehledném množství listin při uzavírání smlouvy se spotřebitelem, které paradoxně mají sloužit k jeho ochraně, nebo o formě dohody o rozhodci. Zajímavé jsou rovněž informace o projektu Ministerstva obchodu na mimosoudní řešení spotřebitelských sporů. Je jen škoda, že není

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zřejmé, jaký je současný osud tohoto projektu. V tomto ohledu by bylo vhodné učinit dotazy přímo na dané ministerstvo a nespolehat se pouze na informace na internetu.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Práce se věnuje také rozboru úpravy adhezních smluv v novém občanském zákoníku. Lze uvést příklad, v němž by rozhodčí smlouva uzavíraná se spotřebitelem byla neplatná právě pro rozpor s touto právní úpravou? Připadalo by zde v povahu využití § 577 nového občanského zákoníku, například pokud by sjednané procesní lhůty byly příliš krátké?

2. V práci zůstala nevyřešena otázka nestrannosti rozhodce rozhodujícího opakovaně ve věcech jedné strany (str. 41). Je důvodem vyloučení rozhodce ve spotřebitelském sporu skutečnost, že rozhodce opakovaně rozhoduje věci pro téhož věřitele, který u něho nikdy nebyl neúspěšný? Jaký je důsledek neposkytnutí poučení podle § 8 odst. 3 ZRŘ?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 4.5.2015



¹ Nehodící se škrtněte.