

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Helena Hejnová

Název diplomové práce: Podílové spoluvlastnictví

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 66%, což je dáno především tím, že autorka mnohdy přebírá text zákona a judikaturu.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání. Struktura DP byla zvolena vhodně. Ač je DP zpracována v přiměřeném rozsahu, nelze opominout její povrchnost zpracovávaného tématu, např. kapitola 15 práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Primární metodou použitou v práci je metoda kompilace a deskripce. Místy autorka používá i metodu analýzy a dedukce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Autorka se ještě v přiměřeném rozsahu orientuje v právní úpravě a dokáže ji správně aplikovat.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Práce s právními prameny a judikaturou je dostatečná. Některé citace judikatury však nejsou dostatečné.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autorka nevyužila veškeré dostupné a aktuální domácí literatury. Pokud jde o zahraniční literaturu, ta nebyla použita vůbec. DP tak postrádá až na nepatrné výjimky na str. 41 jakoukoli komparaci se zahraniční právní úpravou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce lze konstatovat, že předložená DP ještě splňuje kritéria kladená na DP. Z hlediska rozsahu nelze přehlédnout, že autorka i přesto, že již jednou DP neobhájila především z důvodu nedostatečného rozsahu práce, splňuje kritéria na rozsah DP jen stěží. Jazykovou úroveň zpracování a odbornou kvalitu předložené práce lze označit za ještě průměrnou. Nelze totiž přehlédnout některé autorčiny závěry a vyjádření, která nejsou zcela terminologicky správná, např. „Na Listinu, jakožto ústavní zákon, tedy zákon nejvyšší právní síly dále navazují další zákony, které jsou v souladu s touto myšlenkou“ či „Jedná se o začlenění hlavních právních otázek, které byly doposud upravovány judikaturou“ na str. 56 práce. Rovněž autorka místy používá zastaralou právní úpravu, např. právní úkony (str. 33 práce). Pokud jde o seznam literatury, ze které autorka čerpala, ten je, ač na to byla upozorňována, nedostatečný. Postrádá např. novější komentářovou literaturu, odborné publikace na dané téma a zcela postrádá časopiseckou literaturu. Po stránce formální úpravy textu postrádá práce seznam zkratk, který by se měl objevit v úvodu práce a který by zamezil nutnosti definovat právní předpisy v textu samotné práce. Autorčiny citace použitých pramenů rovněž vykazují nedostatky. Někdy autorka opomíná citace uvést vůbec, např. str. 56 práce. Nelze však autorku pochválit za příklady, kterými text své DP obohatila, např. na str. 50 práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autorka si stanovila za cíl práce „charakterizovat jednotlivé pojmy z oblasti vlastnického práva a zejména spoluvlastnictví, dále pak poukázat na základní problematiku výkonu těchto práv a zejména způsobu řešení sporů a shrnout rozdíly staré a nové právní úpravy.“ Lze konstatovat, že autorka předloženou práci tyto cíle ještě naplnila. Přínos práce je však vzhledem k povrchnosti zpracování tématu omezený.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Vysvětlit autorčinu tezi „Budu se zabývat oběma úpravami i z toho důvodu, že se</b>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

**mnoho vztahů bude řídit podle staré právní úpravy...“ na str. 1 práce a podrobně rozebrat přechodná ustanovení NOZ k problematice spoluvlastnictví.**

**2. Uvést, zda nová právní úprava obsahuje možnost soudu podle § 142 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., tj. soud nezruší a nevypořádá spoluvlastnictví příkázáním věci za náhradu nebo prodejem věci a rozdělením výtěžku z důvodů zvláštního zřetele hodných.**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře - dobře

V Plzni, dne 1. května 2015

