

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavel Bacík

Název diplomové práce: Pracovní právo a sport se zaměřením na fotbal

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Struktura diplomové práce byla vhodně zvolena vzhledem ke sledovanému tématu. Práce je členěna do šesti kapitol, v nichž je zkoumána základní otázka, totiž, zda sportovec může být zaměstnancem. Autor se zaměřil na čtyři hlavní oblasti. Nejprve pojednává o sportovním právu a představuje evropskou judikaturu týkající se postavení profesionálních sportovců. Následuje rozbor současného postavení profesionálních fotbalistů, je zmíněna i odlišná situace u kolektivních a individuálních sportů. Pak se autor zabývá vztahem činnosti profesionálního sportovce a výkonu závislé práce. Poslední kapitola se snaží nastínit perspektivy další právní úpravy.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, neboť využíval myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích, které řádně citoval.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V právní úpravě se autor orientuje přiměřeným způsobem. Je však možné vytknout jednu zásadní (z hlediska tématu práce) věc. Diplomant podává sice rozbor závislé práce, hovoří i o novele provedené zákonem č. 365/2011 Sb., ve svém konečném shrnutí (na straně 36) však uvádí znaky závislé práce, přičemž nerozlišuje, že § 2 zákoníku práce současného znění rozděluje znaky závislé práce (odstavec první) a podmínky, za nichž je závislá práce vykonávána (odstavec druhý).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Z hlediska vnitrostátních pramenů pracuje autor se dvěma základními předpisy, a to zákoníkem práce (poněkud nepřesně je o novém zákoníku práce číslo 262/2006 Sb. pojednáváno jako o „rozsáhlejší novele zákoníku práce“) a živnostenským zákonem. Z použitých pramenů je zřejmé, že zpracování práce věnoval autor značné úsilí, a při vyhledávání zdrojů se neomezil pouze na domácí prostředí. V některých případech je však problematické, že je citována zahraniční judikatura bez uvedení příslušného zdroje (například rozhodnutí francouzského kasačního soudu na straně 27).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V díle je pracováno s domácí odbornou literaturou. Je škodou, že není využito zahraniční literatury, např. pokud autor ve své práci argumentuje, že v ostatních zemích Evropské unie je běžnější spíše využívání pracovního poměru na právní vztahy profesionálních sportovců. Při pohledech do zahraničí se autor omezuje spíše na citace internetových zdrojů.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Vzhledem k povaze předkládané práce lze mít určité výhrady lze k tomu, že jsou používány výrazy, které je možno označit za „beletrické“: například „... vrhneme se do vybraných praktických právních otázek...“ Na jiných místech se objevují chyby, které sice vznikají pouhou nepozorností, ale výsledku mohou kazit celkově dobrý dojem z předkládané práce (například slovo „ravdu“ na str. 14, slovo „osudem“ na str. 16). Jedná-li se o diplomovou práci, pak by nemělo být používáno při vyjádření vlastního názoru množného čísla, neboť to je pro čtenáře poněkud matoucí (například str. 42).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Na práci nutné kladně hodnotit, že autor si zvolil téma, k němuž má blízký vztah, a do textu tak vnáší řadu osobních poznatků z praktického života. Pro čtenáře práce je přínosné, že je vyjádřen i kritický názor autora k současné praxi, například k výkonu činnosti fotbalisty v rámci živnostenského podnikání.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

1. Jaký je právní vztah trenéra k fotbalovému klubu?
 2. Za jakých podmínek mohou sportovní činnost za odměnu vykonávat hráči mladší 15 let?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 10. 4. 2015


Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.