

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva
Studijní program Právo a právní věda
Studijní obor Právo

Posudek konzultanta na diplomovou práci

„Justiční spolupráce ve věcech trestních v rámci EU“

Diplomant: **ONDŘEJ FIALA**

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomant Ondřej Fiala si jako téma své diplomové práce zvolil „Justiční spolupráce ve věcech trestních v rámci EU.“ V úvodu své diplomové práce diplomant sdělil svoji motivaci pro výběr práce. Vytkl si za cíl sledovat zejména institut evropského zatýkacího rozkazu a decizní činnost a roli Soudního Dvora Evropské unie při výkladu rámcového rozhodnutí o evropském zatýkacím rozkazu. V této souvislosti si klade otázku, zda je evropský zatýkací rozkaz výjimečným skokem v procesu evropské integrace, nebo zda se jedná o poměrně běžný projev, v rámci procesu evropské integrace pravidelně se střídajících, období rychlejšího a pomalejšího prohlubování evropské integrace v závislosti na tom, zda v evropském diskurzu zrovna převažují supranacionální tendence, či mezivládní ideje (str. 3)

Diplomant uvedl i veškeré metody svého zkoumání a již z úvodu práce je patrné, že svému diplomovému zadání věnoval značné úsilí, značnou časovou investici.

Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do celkem šesti hlavních kapitol s řadou podkapitol, přičemž kapitola druhá, třetí a pátá jsou zásadní osou práce a obsahují zajímavé postřehy a komentáře diplomanta. Po obligatorním Úvodu, v kapitole druhé se zabývá diplomant historickému vývoji justiční spolupráce v rámci ES/EU, v širším smyslu evropskému prostoru svobody, práva a bezpečnosti na úrovni primárního práva během procesu evropské integrace. Diplomant postupně čtenáře seznamuje s touto problematikou v „*předmaastrichtském*“ období, právní úpravou v Maastrichtské smlouvě, Amsterdamské smlouvě, Smlouvě z Nice, v neuskutečněné Smlouvě o Ústavě pro Evropu, až do přijetí reformní Lisabonské smlouvy, přičemž zvláštní akcent věnuje komparaci Maastrichtské smlouvy a Amsterdamské smlouvy.

V následující kapitole se věnuje horizontálním a vertikálním institucím justiční spolupráce v trestních věcech v rámci Evropské unie, kdy diplomant charakterizuje styčné soudce a styčné státní zástupce a jejich úkoly, Evropskou justiční síť, EUROJUST, Evropskou síť pro předcházení trestné činnosti a zmiňuje i návrh Evropské komise, co se týče Úřadu evropského veřejného žalobce, jehož právní základ najdeme v čl. 86 SFEU.

Mimořádný význam věnoval diplomant Evropskému zatýkácímu rozkazu, který patří k jednomu z nejkontroverznějších a nejdiskutovanějších témat

evropské integrace, přičemž vhodným způsobem propojuje tuto problematiku se vztahem unijního a vnitrostátního práva, kdy připomíná rozhodnutí Van Gend en Loos (C-26/62) ohledně přímého účinku komunitárního práva, rozhodnutí Flaminio Costa (C-6/64) ohledně principu přednosti komunitárního práva, rozhodnutí Internationale Handelsgesellschaft (C-11/70), ve kterém tehdejší ESD rozvinul myšlenku absolutní přednosti norem komunitárního práva před vnitrostátními (vč. ústavními) právními normami. Přes rozhodnutí ve věcech van Duyn (C-41-74), Tullio Ratti (C-148-78), von Colson (C-14/83), které se týkají sekundárního práva, zejm. přímého a nepřímého účinku směrnic až po stěžejní případ ve věci Pupino (C-105/03), který diplomant detailně rozebírá a nese se na pozadí celé diplomové práce.

Diplomat tuto kapitolu doplnil o podkapitolu, ve které se obsáhle věnuje a rozebírá decizní činnost Soudního dvora EU ve vztahu k důvodům (obligatorní, fakultativní) odmítnutí evropského platebního rozkazu. Ve vztahu k obligatorním důvodům zmiňuje rozhodnutí Gaetano Mantello (C-261/09), k fakultativním pak rozhodnutí ve věci trestního řízení proti Szymonu Kozlowskému (C-66/08), jakožto i rozborem dalších případů, které se věnují zásadě speciality (a jejích výjimek) a možnosti dalšího předávání nebo vydání. Tato stěžejní kapitola je doplněna exkurzem a komparativním pohledem rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu Kyprské republiky, Ústavního soudu Belgie, Ústavního tribunálu v Polsku, Spolkového ústavního soudu Německa a Ústavním soudem České republiky. Tento výběr lze považovat za velmi komparativně vhodný, obsahově vyvážený. Tato kapitola však trpí formální vadou při nesprávném citování. Projednávaná věc ve věci eurozatykače nesla označení: **Nález Ústavního soudu,**

sp. zn. Pl. ÚS 66/04, ze dne 3. 5. 2006, vyhlášen ve Sbírce nálezů a usnesení ÚS pod č. 434/2006 Sb., nikoli, jak diplomat nepřesně (nesprávně) odkazuje na řadě míst jako Nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 50/04, ze dne 3. 5. 2006, vyhlášen ve Sbírce nálezů a usnesení ÚS pod č. 154/2006 Sb. (pozn. č. 174-181) Označení Pl. ÚS 50/04 se týkalo nálezu ve věci cukerných kvót III. s plným označením: Nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 50/04, ze dne 8. 3. 2006, vyhlášen ve Sbírce nálezů a usnesení ÚS pod č. 154/2006 Sb.

Formální úprava diplomové práce

Po formální, gramatické stránce je diplomová práce na vysoké úrovni. Práce je přehledná, čtivá, odkazy pod čarou bohaté, (celkem 181 odkazů), citace odpovídající předepsané normě, byť určitou výhradu lze vznést co do rozsáhlosti k poznámce pod čarou č. 93, 96, 129, 132 nebo 135, co do nepřesnosti poznámky pod čarou č. 174, 175, 176, 178, 179 a 181.

Práce je sepsána na 92 stranách čistého textu včetně anglického resumé, a tím vysoce překračuje základní požadavky na rozsah tohoto druhu vědeckých prací. Úvod a závěr, věcné a obsažné cizojazyčné resumé jsou zcela správně koncipovány. V práci diplomant vychází z především autorů domácí provenience (Tomášek 2009, Pikna 2010, Kmec 2006), které vhodně doplňuje autory francouzskými (Flore 2009). Použitá literatura, internetové zdroje a seznamy článků jsou relevantní a v práci obligatorně a korektně uvedeny.

Poznámkový aparát splňuje základní požadavky, práce neobsahuje žádné přílohy, což kvalitu práce nikterak nesnižuje.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak vnímáte právní ukotvení extradice v trestním právu ČR?
- 2) Jak byste shrnul význam rozhodnutí Pupino pro českou praxi?
- 3) Jak byste shrnul význam rozhodnutí Pl. ÚS 66/04 ve věci eurozatykače?

Závěrečné hodnocení diplomové práce a její doporučení k obhajobě

Diplomant prokázal obsáhlý zájem o danou problematiku, a to rozsahem práce a zpracovanými zdroji.

Posuzovanou diplomovou práci tak doporučuji k její ústní obhajobě a celkově ji hodnotím práci jako chvalitebnou až výbornou v závislosti výsledku ústní obhajoby.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 7% shodu, nejedná se však o plagiátorství.

V Praze dne 10. září 2014

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

vedoucí práce