

Posudek oponenta
na diplomovou práci Ondřeje Fialy
na téma „Justiční spolupráce v trestních věcech v rámci EU“
(Plzeň, 2014, 99 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je věnována spíše neobvyklému tématu trestněprávní spolupráce v rámci EU, což je oblast, která prochází poměrně významným vývojem jak na základě novelizace evropských právních aktů, tak na základě vnitrostátní úpravy jednotlivých institutů této spolupráce, a v neposlední řadě také kvůli odvážné judikatuře Soudního dvora EU. Autor si klade za cíl odpovědět na otázku, zda je tento typ spolupráce v rámci evropské integrace „zcela výjimečným skokem“ nebo zda jde o standardní prohloubení integračních snah.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se dělí na 6 číslovaných kapitol včetně úvodu a závěru, jejichž struktura a provázanost je zcela logická. Student vycházel z řady dostupných zdrojů, vzhledem k tématu a svému jazykovému vybavení velmi vhodně odkazuje i na řadu cizojazyčných pramenů, které některé otázky řeší komplexněji, než dostupné prameny v českém jazyce. Po úvodním osvětlení celé problematiky a vytýčení cílů práce se autor krátce zabývá shrnutím historického vývoje popisovaného institutu. Za zcela klíčové je možné označit kapitolu druhou, třetí a čtvrtou, které se postupně věnují trestněprávní spolupráci na úrovni EU, její úpravě v rámci ČR, a nakonec i podstatným rozhodnutím Soudního dvora EU v této oblasti. Dílo je zakončeno závěrem, v němž se autor poměrně rozsáhlým způsobem vyjadřuje ve prospěch výjimečného charakteru trestněprávní spolupráce v rámci Unijní integrace, a to zejména s ohledem na nutnost změny ústavního pořádku v několika státech EU, aby bylo dosaženo souladu implementace příslušného rámcového rozhodnutí EU s ústavním pořádkem daného státu. Fakt, že některé státy v případě zjištění nesouladu mezi ústavním pořádkem a jiným převzatým právním pramenem sahají nikoli po odmítnutí implementovaného právního

aktu, ale naopak po změně svého vlastního ústavního pořádku, aby zajistily jejich vzájemnou konformitu, lze skutečně označit za velmi podstatný a neobvyklý. Na rozdíl od řady kvalifikačních prací proto závěr posuzované práce působí věcně a promyšleně, nikoli nahodile.

III.

Teoretická úroveň práce

Z pohledu odborné teoretické úrovně celého díla je od první strany patrné, že autor postupoval korektním způsobem, tj. nejprve si dobře popisované téma nastudoval a teprve poté začal s tvorbou osnovy práce a psaním jejích jednotlivých částí. Již samotné členění práce a způsob a jistota v používání odborných výrazů svědčí o důkladném ovládnutí tématu. Student byl schopen analyzovat existující judikaturu Soudního dvora EU, která obsahuje některé zajímavé momenty, a rovněž popsat dopady implementace příslušného právního aktu EU do právních řádů některých států ve vztahu k posuzování jeho ústavní konformity příslušnými vnitrostátními soudy (Kypr, Belgie, Polsko, SRN, ČR). Autor v díle používá objektivní vědecký přístup, kriticky hodnotí stávající pozitivní právní úpravu, judikaturu či doktrinní přístupy. Proto i z teoretického hlediska jde o výbornou práci, která by svým metodickým založením a důsledným dodržováním zásad vědeckého textu mohla sloužit řadě ostatních studentů za vzor.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána velmi dobře srozumitelným odborným jazykem, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Dílo obsahuje důstojný a korektní citační i poznámkový aparát, z něhož je patrné, že autor nemohl čerpat z bohaté monografické literatury, jež k tomu tématu zejména vzhledem k nové české právní úpravě prakticky neexistuje. Oponent proto nemá žádné výhrady k formální úrovni celé práce.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce jednoznačně splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji bez váhání doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

Jak konkrétně byste sám navrhoval posílit demokratickou legitimitu EU (jak o tom píšete např. na str. 45, 76, 89-90)?

Jak byste zhodnotil přístup Ústavního soudu ČR k posuzování souladu ústavního pořádku s evropskými primárními i sekundárními prameny ve vztahu k postupu jiných ústavních soudů ostatních členských států EU?

V Plzni dne 15.11.2014

Mgr. Tomáš Křivka