

Diplomová práce
MATERIÁLNÍ OHNISKO ÚSTAVNOSTI
Jiří Mulák

Posudek vedoucího práce

Pan Jiří Mulák předložil diplomovou práci na téma „*Materiální ohnisko ústavnosti*“, která je v rozsahu 113 stran textu a je rozdělena na do čtyř kapitol, které jsou doplněné o úvod a závěr a dvě cizojazyčné resumé. Za cíle své práce si autor zvolil přezkoumat otázku materiálního jádra ústavnosti na pozadí termínů demokratický právní stát, ústava, nezměnitelná ustanovení, soudní kontrola ústavnosti a právo na odpor, a to za použití *metody multimetodická, zahrnující metodu deskripce, analýzy, syntézy a komparace*.

První kapitola je věnována pojmu demokratického právního státu a teorie ústavy, jako takové. Autor v ní představuje jednotlivé koncepce, které se váží k demokratickému právnímu státu jako takovému, kdy se probírá jeho jednotlivými atributy, a to i s ohledem na různá pojetí, která se objevovala v historii, včetně anglického vývoje prostřednictvím názorů soudce Coka a k tomu navazující práce A.V. Diceyho, kterou následně konfrontuje se německou myšlenkovou základnou a teorií.

V návaznosti na to poté, se autor věnuje i náležitostem demokratického státu, teorii ústavy a typologii ústav, jako jednotlivých částí této úvodní kapitoly.

Druhá kapitola je již věnována samotnému pojmu materiální hledisko ústavy, kdy jej diplomant zpracovává nejdříve z hlediska samotného konceptu tohoto pojmu tak jak je rozebrán v různých teoretických pracích. Kdy se autor nejdříve zabývá ustanoveními ústav, které mají zabránit jejich změnám k nedemokratickému zřízení, podrobně se zabývá termínem klauzule věčnosti atd. Dále pak autor předkládá pojednání o jednotlivých pojetích neměnitelnosti ústavy u významných myslitelů ústavního práva. Kapitola je dále rozvinuta do problematiky vlastního obsahu pojmu materiální ohnisko ústavy, a to jednak z hlediska interpretace samotného textu ústavy a následně i širšího pojetí, zejména v návaznosti na judikaturu. Kapitulu uzavírá přehled pojetí materiálního ohniska ústavy v jednotlivých autorech vybraných zemích, kdy je třeba ocenit, zejména široký záběr, a to i mimoevropských států.

Třetí kapitola je pak věnována ochraně materiálního ohniska ústavy, ve které se autor věnuje zejména úloze soudní kontroly ústavnosti v dělbě moci a při ochraně ústavnosti, kapitolu autor člení na obecné pojednání ohledně soudní kontroly ústavnosti, po které následuje exkurz do činnosti českého ústavního soudu. Nosným tématem práce jako takové, je rozhodnutí Ústavního soudu v kauze Melčák a zrušení ústavního zákona o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny. Autor se tomuto tématu nevyhnul, respektive toto rozhodnutí stálo za jeho rozhodnutím zpracovat téma. V návaznosti na teoretickou část své práce, se následně vypořádává s okolnostmi samotného případu.

Poslední kapitola je pak věnována právu na odpor, což je v současné době ryze teoretická otázka v rámci současné ústavní situace, autor však opět pojednává východiscích z literatury Johna Locka a následně pak rozebírá možný výklad ustanovení čl. 23. Do kapitoly je včleněno i pojednání o bránící se demokracii, kdy autor jednak posuzuje jednotlivé modalitě a následně na příkladu Dělnické strany ukazuje český přístup k této doktríně.

Práce vykazuje v systému THESES 5% shodu s jinými pracemi, kdy se však jedná vždy o řádně citované pasáže, tudíž se nejedná o plagiát a rozsah shody není v rozporu s principem autorského vědeckého díla. Předložená diplomová práce představuje podle mého názoru vhodnou demonstraci vhodnosti volby vlastního tématu ze strany diplomanta, kdy téma je evidentně autorovým výsostným zájmem. Jako vedoucí práce musím rovněž ocenit samostatnost autorovy práce. Práce ačkoliv jí lze vytknout některé drobné nedostatky, z nichž jeden indikuje autor již ve svém úvodu, a tím je určité zacyklení v rámci zpracovávaného tématu, je prací bezesporu výjimečnou, a to jednak rozsahem použitých pramenů a i formou jejich zpracování a rovněž vysokým teoretickým zaměřením, které není v pracích tohoto typu obvyklé.

Předložená diplomová práce je zpracována z širokého spektra pramenů, českých i cizojazyčných, autor pracuje uspokojivě s citační normou. Práce nepůsobí dojmem kompilátu, ale skutečné autorské práce. Předložená diplomová práce Jiřího Muláka splňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, aby se vyjádřil v kontextu své práce k problematice tzv. politických otázek v činnosti orgánů soudní kontroly ústavnosti a na to navazujíc i k otázce soudního aktivismu a případného sebeomezení soudní moci.

V Praze dne 21. dubna 2015

JUDr.  Tomáš Pezl