

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Petrem Kopačkou** na téma

### **„Poměr přímé a zastupitelské demokracie v ústavním systému ČR“**

---

Úvodem je zapotřebí poznamenat, že posuzovaná diplomová práce je důsledkem přepracování původní diplomové práce, kterou diplomant neobhájil. Přepracování práce hodnotím jako komplexní v intencích pokynů hodnotící komise a vedoucí diplomové práce.

#### **Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, vedle toho obsahuje rovněž obsah, úvod, závěr, anglicky psané Summary a seznam použité literatury. Čítá celkem 84 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce závažné nedostatky. Diplomant však mohl větší pozornost věnovat odkazům na použité zdroje. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce standardní úrovně.

#### **Obsahová stránka**

Obsah posuzované diplomové práce odpovídá jejímu názvu. Diplomant při jejím zpracování opět rozebral celou řadu témat a institutů, což má za důsledek jejich poněkud povrchnější rozbor, pozitivně však hodnotím zakomponování jeho vlastních názorů a postřehů.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje cíle a obsah diplomové práce, dále se zabývá zdroji, které hodlá při jejím zpracování využít, a rovněž metodikou práce.

Kapitola první je deskriptivního charakteru, diplomant v ní charakterizuje demokracii a její jednotlivé modely.

V kapitole druhé se věnuje zastupitelské a přímé demokracii, přičemž rozebírá jejich jednotlivé prostředky. Nejvíce pozornosti logicky věnuje referendu, které člení na základě různých kritérií.

Za jádro práce považuji kapitolu třetí a čtvrtou. Kapitola třetí je zaměřená na demokracii přímou v prostředí zastupitelské demokracie v ústavním systému ČR, její historický vývoj a zakotvení referenda v právním řádu ČR. Diplomant se celkem pochopitelně zabývá obecným ústavním zákonem o referendu, především pak stručným rozbohem jeho minulých návrhů. Poněkud však postrádám popis aktuální situace

V kapitole čtvrté diplomant avizuje návrhy de lege ferenda týkající se poměru přímé a zastupitelské demokracie v ČR, jeví se mi však spíše jako diplomantovo vyvracení námitek proti vyššímu využití přímé demokracie, konkrétně institutu referenda. Uvítala bych spíše nějaké konkrétnější návrhy související s ústavním zákonem o referendu.

V závěru diplomant shrnuje poznatky, ke kterým při zpracování své práce dospěl.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Diplomant shromáždil dostatečné množství literatury a dalších zdrojů. Rozhodně však mohl více využít judikaturu. Celkově je možné konstatovat, že prokázal svou schopnost s nimi pracovat.

Posuzovaná diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství systémem THESIS, který odhalil 65% shodu, jež je však zapříčiněna shodou s původní diplomantovou neobhájenou prací, nejedná se tudíž o plagiátorství.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Navrhoval by diplomant pro ČR využití i jiných prostředků přímé demokracie, než je referendum?
- Jaký poměr přímé a zastupitelské demokracie považuje diplomant za vhodný?

### **Závěr**

Nejprve považuji za nutné vyjádřit své přesvědčení, že diplomant posunul svou práci správným směrem. Celkovou úroveň diplomové práce shledávám jako

standardní. Diplomant se opět v jednotlivých kapitolách nevyvaroval deskripci i jisté povrchnosti, což je zřejmě zapříčiněno velmi širokým záběrem tématu.

I přes výše uvedené výtky hodnotím diplomovou práci jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 25. 4. 2015



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.