

Posudek oponenta
na diplomovou práci Radka Kučery na téma
„Uchovávání provozních a lokalizačních údajů z ústavně právního hlediska“
(Plzeň, 2015, 72 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Autor si zvolil zcela specifické a originální téma ústavněprávního posouzení institut tzv. data retention, tj. uchovávání provozních a lokalizačních údajů o telekomunikačním provozu. Jedná se o stále důležitější aspekt práva na soukromí, neboť kompletní přehled o těchto datech umožňuje prakticky dokonalý přehled o životě dané osoby, o jejích kontaktech, geografickém pohybu, místech, kde tráví svůj čas. Autor využil i své vlastní profesní zkušenosti ze zaměstnání u mobilního operátora v ČR, což jistě napomohlo přesvědčivému podání celého díla.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se dělí na úvod a 14 číslovaných kapitol, které však zahrnují např. i použitou bibliografii, anglické resumé, apod. V tomto smyslu bohužel struktura postrádá bližší logiku, obecně se číslovají pouze kapitoly vlastního textu, nikoli povinné závěrečné části, stejně tak je neobvyklé zařazení resumé kromě cizího jazyka i v českém jazyce. Práce samotná i bez započtení těchto dodatečných kapitol však má celkem 62 stran, proto z hlediska rozsahu je dílo dostatečné. Těchto chyb je velká škoda proto, že jinak práce je členěna velmi korektně a logicky, postupuje přes definici základních pojmů a analýzu práva na soukromí z ústavněprávního hlediska, až po právní úpravu data retention v ČR a otázku náhrady nákladů za poskytování těchto údajů. Velmi podstatnou částí díla je otázka posuzování ústavní konformity zákonné úpravy v ČR, ale i v jiných státech EU, a dále také situaci po derogujících nálezech Ústavního soudu ČR. Zde je nutné pouze vytknout název kapitoly 5, která zní „Posuzování ústavnosti Směrnice o data retention 2006/24/ES, ačkoli fakticky jde o posuzování ústavnosti jednotlivých vnitrostátních zákonů. Autor neopomněl ani podstatné řízení o předběžné otázce ve spojených věcech C-293/12 Digital Rights Ireland Ltd. a C-594/12 Seitlinger and others, které vedlo ke zrušení směrnice 2006/24/ES s účinky ex tunc. Stejně tak zařazení kapitol 8-10, které vždy obsahují pouhou jednu stránku textu je obecně nevhodné a text měl být jednoznačně strukturován jiným způsobem.

III.

Teoretická úroveň práce

Z hlediska teoretické úrovně je možné dílo kvalifikovat jako velmi vydařené. Student se velmi jistě pohybuje v popisované materii, používá správně jednotlivé odborné termíny, a celkově práce vyznívá

jako dobře promyšlená a pochopená. Je škoda, že se autor nedokázal vyvarovat některých zbytečných chyb jako např. název kapitoly **5.4.2 Orbiter Dictum**, nebo název kapitoly 5, který byl kritizován oponentem již shora v předchozí části posudku. Celkově však oponent tyto chyby nepovažuje za projev neznalosti, ale je zřejmé, že student pouze nedokázal před odevzdáním provést dostatečnou finální kontrolu textu, která by podobné prohřešky odhalila. Za nejzajímavější a nejhodnotnější části oponent považuje kapitoly 5-10, které se věnují dopadům ústavního přezkumu zákona č. 273/2012 Sb. a vyhlášky č. 485/2005 Sb., resp. dopadům přezkumu směrnice 2006/24/ES ze strany SDEU. Z odborného hlediska lze pouze kriticky namítnout, že k ideální podobě práci chybí ještě podrobnější úvaha *de lege ferenda*, neboť autor končí konstatováním, že po zrušení směrnice 2006/24/ES bude nutné zvolit jiný přístup a novou evropskou právní úpravu, aniž by však jakkoli naznačoval, jaké řešení by podle jeho názoru bylo nejvhodnější. V tomto smyslu proto oponent formuluje dodatečné otázky k ústní obhajobě.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je posuzované dílo psáno korektním odborným jazykem bez významných jazykových či stylistických vad. Dílo obsahuje jen minimum překlepů, je psáno čtivě a uspokojivě dodržuje všechny formální požadavky na diplomové práce. Obzvláště pozitivně je nutné hodnotit poměrně bohatý citační i poznámkový aparát. Z hlediska formální úpravy proto nemá oponent žádné podstatné výhrady.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Práce je zpracována způsobem, pro který ji jednoznačně doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. Při ústní obhajobě by se student měl zaměřit na následující otázky:

Je možné, aby Ústavní soud ČR přezkoumával ústavnost směrnice EU? Vysvětlete svoji odpověď!

Jaká doporučení pro případnou novou právní úpravu data retention v EU byste na základě vyvodil? Jak lze tento institut upravit způsobem, který by byl v souladu s primárním právem EU a současně byl ústavně konformní?

V Plzni dne 21.04.2015


Mgr. Tomáš Krivka