

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva
Studijní program Právo a právní věda
Studijní obor Právo

Posudek vedoucího na diplomovou práci „Důkazní břemeno v diskriminačních sporech“

Diplomant: Silvie Štenglová

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomantka Silvie Štenglová si pro svou kvalifikační práci zvolila procesualistické téma, které má překrývající charakter. Diplomová práce s názvem „Důkazní břemeno v diskriminačních sporech“ je zpracována v rozsahu 62 stran. V práci zcela chybí zadání diplomové práce, které musí schválit děkan FPR ZČU a vedoucí katedry. V práci dále absentuje cizojazyčné resumé. Diplomantka práci nekonzultovala.

Práce je rozdělena do 6 částí a je třeba konstatovat, že skutečně téměř celý její obsah je věnován ústřednímu tématu a tím je tzv. důkazní břemeno. Diplomantka se zabývá změnami v důkazním břemeni především s ohledem na řízení s diskriminačním prvkem. Tam správně konstatuje, že dochází k přesunu důkazního břemene, resp. ke sdílení důkazního břemene u obou stran sporu před soudem. Při zpracování tématu pracuje zejména s předpisy civilního práva, s odbornou literaturou českou, střídě se věnuje rozboru některých rozhodnutí ESLP (např. str. 10). Pro rozpracování zadání pracuje i s různými výkladovými slovníky. V práci opomněla zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštním řízení soudním. Práce má sice 167 odkazů, některé chybné (např. odkaz 4), ale pouhý jednostránkový závěr.

V úvodu práce se diplomantka věnuje obecnému pojetí rovnosti a nediskriminace, následně se věnuje otázce důkazního břemene z různých pohledů. Pozitivně hodnotím její rozpracování forem dokazování v diskriminaci přímé a nepřímé. Sama diplomantka považuje část čtvrtou za stěžejní pro cíle práce, s čímž lze souhlasit. Diplomantka pracuje s předpisy práva České republiky a s předpisy práva EU.

Práce po formální stránce vykazuje chyby gramatické (např. str. 7, 43), chyby tiskové včetně chyb v citacích, na str. 51 chybějí odkazy na přesné označení soudních rozhodnutí Kowalska, Schornbus. Díky těmto chybám se zdá, že diplomantka nevěnovala práci nezbytnou pozornost, což se celkově odráží na její kvalitě.

Přesto se ale diplomantka pokusila zpracovat zadání přiměřeně obsáhlé a je zřejmé, že problematiku studovala, ač jí písemné zpracování činí evidentní obtíže.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co je to *prima facie* diskriminace a jaký vliv má na pojetí důkazního břemene?
- 2) Jaký význam pro posuzování diskriminace má tzv. komparátor, kterého diplomantka zmiňuje na str. 56 v rámci antidiskriminačního testu, který provádí ESLP ?

Závěrečné hodnocení diplomové práce

Předložená diplomová práce je prací standardní až nižší kvality. Diplomantka nepřináší vlastní komentáře ani zásadní názory na zkoumanou problematiku. Diplomantka věnovala tématu sice pozornost, ale s řadou nedostatků. Cíle, které si sama v práci vytkla, v zásadě naplnila. Pozitivně hodnotím práci s literaturou. Diplomantka má sice bohatou odkazovou techniku, práce je však gramaticky i formálně spíše méně kvalitní. Posuzovanou diplomovou práci tak nedoporučuji k její ústní obhajobě. **Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 6% shodu s jinou prací.**

V Praze dne 12. dubna 2015

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

