

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

Finanční hospodaření konkrétního města

Financial management of a particular town

Michaela Behenská

Plzeň 2015

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Michaela BEHENSKÁ**
Osobní číslo: **K12B0185P**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Finanční hospodaření konkrétního města**
Zadávatel katedra: **Katedra financí a účetnictví**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Charakterizujte územní samosprávné celky a jejich financování.
2. Představte vybrané město.
3. Proveďte analýzu finančního hospodaření.
4. Zhodnoťte současnou situaci hospodaření města.
5. Navrhněte opatření pro zlepšení současného stavu.

Rozsah grafických prací: **neuveđen**
Rozsah pracovní zprávy: **40 - 60 stran**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:


- **PAVLÁSEK, Vlastimil; HEJDUKOVÁ, Pavlína.** *Veřejné finance a daně v České republice.* Plzeň: NAVA, 2011. 182 s., ISBN 978-80-7211-395-8
- **PEKOVÁ, Jitka.** *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR.* Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1
- **PROVAZNÍKOVÁ, Romana.** *Financování obcí, měst a regionů: teorie a praxe.* Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9
- *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů*
- *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů*
- *Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů*

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Karel Karlovec**
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání bakalářské práce: **25. října 2014**
Termín odevzdání bakalářské práce: **24. dubna 2015**


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.
vedoucí katedry

V Plzni dne 25. října 2014

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Finanční hospodaření konkrétního města“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

Plzeň dne

.....

podpis autora

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat panu Ing. Karlu Karlovcovi za jeho věcné rady a připomínky. Dále bych chtěla poděkovat paní Marcele Hůlové a Anně Dostálíkové z finančního oddělení města Staňkov za jejich nápomocnost, ochotu a poskytnuté materiály.

Obsah

Úvod.....	7
1 Charakteristika územních samosprávních celků.....	8
1.1. Obec	9
1.1.1. Druhy obcí	10
1.1.2. Orgány obcí.....	11
1.1.3. Spolupráce obcí.....	12
1.2. Kraj.....	12
1.2.1. Orgány kraje	13
1.2.2. Spolupráce kraje	14
2 Financování územních samosprávních celků	15
2.1. Rozpočet územních samosprávních celků	15
2.1.1. Rozpočet jako bilance	16
2.1.2. Rozpočet jako finanční plán	16
2.2. Rozpočtový proces	16
2.3. Rozpočtová skladba	17
2.4. Příjmy obce	19
2.4.1. Daňové příjmy	19
2.4.2. Nedaňové příjmy.....	21
2.4.3. Transfery a dotace.....	22
2.4.4. Návrtné příjmy	22
2.5. Výdaje obce.....	23
3 Představení města Staňkov	25
3.1. Historie.....	25
3.2. Současnost.....	25

4	Analýza finančního hospodaření města	27
4.1.	Příjmy	27
4.2.	Výdaje	36
4.3.	Financování	40
4.4.	Monitoring hospodaření	41
5	Zhodnocení současné situace	44
6	Navržená opatření	48
	Závěr	50
	Seznam tabulek	52
	Seznam obrázků	53
	Seznam použitých zkratk	54
	Seznam použité literatury	55
	Seznam příloh	59

Úvod

Bakalářská práce se zabývá tématem finančního hospodaření konkrétního města. Jedná se o velmi obsáhlé téma, o které by se však měl každý občan zajímat a snažit se porozumět tomu, jaké problémy obec či město řeší a jak hospodaří. Cílem této práce je analyzovat příjmy a výdaje města Staňkov, zhodnotit současnou situaci města a navrhnout případná opatření pro zlepšení tohoto stavu. Příjmy a výdaje jsou analyzovány v pěti po sobě jdoucích letech, a to v letech 2009 – 2013.

Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Teoretická část je rozdělena na dvě kapitoly, a to na charakteristiku a financování územních samosprávních celků. V práci je vysvětleno, co je to územní samospráva, dále jsou charakterizovány obce (základní stupeň územní samosprávy) a kraje (vyšší stupeň územní samosprávy) a jejich orgány. V oblasti financování územních samosprávních celků je popsán územní rozpočet, rozpočtový proces a rozpočtová skladba. Dále jsou podrobněji rozebrány příjmy a výdaje obcí a jaké položky je tvoří. Teoretická část vychází zejména z platných zákonů a z odborné literatury.

Praktická část je rozčleněna na čtyři kapitoly. Nejprve je stručně představeno město Staňkov, jeho historie a současnost. Dále je provedena samotná analýza příjmů a výdajů města, kde jsou rozebrány jednotlivé položky příjmů a výdajů. V práci je také analyzováno financování, které přímo navazuje na schodek či přebytek v rozpočtu a monitoring hospodaření města, jenž provádí Ministerstvo financí. Na závěr je zhodnocena současná situace města včetně salda příjmů a výdajů. V poslední řadě jsou navržena opatření, která mají za úkol zlepšit stávající finanční situaci města. Analýza je prováděna na základě studia závěrečných účtů a rozpočtů města Staňkov.

1 Charakteristika územních samosprávních celků

„Územní samospráva je forma veřejné vlády a veřejné správy.“ [4, s. 71]

Územní samospráva umožňuje občanům spravovat určité území, které je menší než stát a rovněž právo realizovat vlastní samosprávu. Tato práva jsou stanovena ústavou a příslušnými zákony. Záležitosti územní samosprávy nespravuje stát, ale nestátní subjekt. Stát tímto posiluje územní samosprávu a prohlubuje proces demokratizace společnosti. Občan má právo podílet se na řízení veřejných záležitostí. [4]

Zároveň dochází k decentralizaci, kdy se kompetence a zodpovědnost v rozhodování přesouvají ze státu na územní samosprávu. Existují tři druhy decentralizace, a to decentralizace politická, administrativní a fiskální. Dále nastává princip subsidiarity, kdy dochází k přenášení zodpovědnosti za veřejné věci na instituce, které jsou blíže občanovi. [6]

Samospráva má právo vydávat vlastní předpisy, které ovšem nesmějí být v rozporu se zákony a ústavou. To znamená, že územní samospráva má určitou autonomii. [4]

Územní samospráva zastává dvě základní funkce, a to funkce:

- samosprávní,
- přenesenou. [4]

Samosprávní funkce znamená, že územní samospráva zabezpečuje potřeby občanů prostřednictvím regionálních či lokálních veřejných statků. Naproti tomu přenesená funkce zabezpečuje i veřejné statky charakteru národních statků. [4]

Předpokladem pro fungování územní samosprávy je vytvoření legislativních a ekonomických předpokladů. Legislativní předpoklady zejména upravují postavení a vznik stupňů územní samosprávy, jejich působnost, odpovědnost, pravomoci a autonomii. Dále tyto předpoklady určují vztahy mezi stupni územní samosprávy, vztahy mezi státem a územními samosprávami, rozsah přenesené a samostatné působnosti územní samosprávy a zároveň také upravuje organizaci a její vnitřní členění. Mezi ekonomické předpoklady pro fungování územní samosprávy patří vlastnictví majetku a rovněž právo s ním hospodařit, tvorba vlastního rozpočtu a získávání vlastních finančních prostředků. [9]

Územní samospráva vznikala přirozeně, tzn. jako města, obce a municipality nebo uměle rozhodnutím státu jako vyšší stupeň územní samosprávy, kde se sdružovalo více měst a obcí v určité oblasti. [9]

V rámci veřejné správy existuje v České republice dvoustupňový systém územní samosprávy. Základním stupněm územní samosprávy je obec neboli místní samospráva. Vyšším stupněm jsou kraje, jinak také vyšší územní správní celky. [9]

1.1. Obec

V České republice je obec nejnižším samosprávným útvarům, je samostatná v oblasti správy svého majetků a ve všech nestátních činnostech. Obec může provádět jen opatření, která může provést a zároveň i zajistit vlastními silami a prostředky. [3]

Obec je právně upravena v Ústavě, a dále v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, který vyšel v platnost 1. 1. 2001. Dle zákona je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, která se nachází na územním celku a je vymezena hranicí území obce. [9]

Dle § 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je obec veřejnoprávní organizací, která má vlastní majetek, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů plyne. Obec se stará o potřeby svých občanů a zároveň o všestranný rozvoj svého území. Při plnění úkolů musí ovšem chránit i veřejný zájem. [32]

Obec má právní subjektivitu a zajišťuje pro své obyvatele veřejné statky. K zabezpečení veřejných služeb má možnost založit **neziskové organizace**, a to obecně prospěšné společnosti, příspěvkové organizace nebo organizační složky. Tyto organizace může obec vytvářet také společně s dalšími obcemi. **Organizační složky** zabezpečují především čisté veřejné statky a jsou zřizovány zastupitelstvem obce resp. kraje usnesením a zřizovací listinou. Nejedná se o samostatné účetní jednotky, nemají právní subjektivitu ani vlastní rozpočet, ale hospodaří podle rozpočtu zřizovatele. **Příspěvkové organizace** se zakládají obvykle za účelem zabezpečení neziskových činností. Dále by měly obstarávat smíšené veřejné statky, za které jejich uživatelé musí platit uživatelský poplatek. Příspěvkové organizace mají právní subjektivitu a vytváří svůj vlastní rozpočet, podle kterého hospodaří. [7]

Obec je právně určena třemi základními znaky, a to:

- územím,
- občany,
- působností. [6]

Občané se mohou podílet na řízení obce přímo, kdy mohou provozovat např. dobrovolnou práci (komise, veřejné schůze obce, aj.). K nejdůležitějšímu dění v obci se mohou vyjádřit prostřednictvím místního referenda, o jehož vyhlášení rozhoduje rada obce. Rada obce musí s návrhem referenda seznámit zastupitelstvo obce. Místní referendum může probíhat buď v rámci celé obce, nebo jen v její určité části. Další možností občanů je podílet se nepřímo, a to prostřednictvím volených zástupců, kteří jsou voleni ve veřejných komunálních volbách do zastupitelstva obce. [6]

1.1.1. Druhy obcí

Nejdůležitějším na úrovni obcí a měst je zabezpečit realizování samostatné působnosti, tzn. vykonávání vlastní samosprávy. Dále mohou obce a města zajišťovat další úlohy státu, které jsou v jejich přenesené působnosti. [6]

Podle zákona o obcích se obce člení na:

- obce (nejedná se o města),
- města (v současnosti musí mít alespoň 3 000 obyvatel),
- obce s rozšířenou působností a obce s pověřeným obecním úřadem,
- statutární města,
- hlavní město Praha,
- městys (tento název je možno získat schválením žádosti obce Parlamentem ČR). [6]

Stát se snaží stimulovat obce tak, aby se opětovně a dobrovolně slučovali. Zároveň stát usiluje o to, aby nedocházelo k dalšímu rozdělování malých obcí. Omezováním tohoto rozdělování se snaží, aby se sídelní struktura v ČR dále nedrobila. [6]

Podle § 21 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, má část obce, která se hodlá oddělit, povinnost mít samostatné katastrální území. Toto území musí sousedit alespoň se dvěma obcemi nebo s cizím státem a jednou obcí, jež dohromady vytvářejí souvislý

územní celek. Dále musí mít obec po oddělení nejméně 1 000 občanů. S oddělením musí v místním referendu souhlasit občané obývající tu část obce, která se chce osamostatnit. [32]

1.1.2. Orgány obcí

Zastupitelstvo obce

Jedná se o kolektivně volený orgán a počet členů zastupitelstva obce se odvíjí od počtu obyvatel obce a velikosti obce. Zastupitelstvo obce může rozhodovat o všech samosprávných činnostech, které ovšem nejsou v kompetenci samosprávy kraje. Zastupitelstvo má rozhodovací pravomoci, ze kterých plyne, že pro rozhodnutí, usnesení či volbu musí být nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Zastupitelstvo volí ze svých řad starostu a členy rady obce. Zastupitelstvo má ze zákona povinnost pořádat veřejná jednání a vydávat jednací řád. [6]

Rada obce

Jedná se o výkonný orgán, který podléhá zastupitelstvu obce. V radě obce musí být lichý počet členů a zároveň množství členů rady nesmí být vyšší než jedna třetina členů zastupitelstva. Ovšem pokud je v zastupitelstvu obce méně než 15 členů, rada obce se nevolí. Pro schválení usnesení rady obce musí hlasovat nadpoloviční většina členů rady a jejich jednání jsou neveřejná. V čele rady se nachází starosta, místostarostové a další členové rady. [6]

Starosta a místostarostové

Starosta je statutárním orgánem obce a zastupuje obec navenek. Mezi jeho povinnosti patří jmenování i odvolání tajemníka, kdy obě tyto činnosti musí být se souhlasem ředitele krajského úřadu. Pokud v obci není zřízena funkce tajemníka, zastává jeho povinnosti sám starosta. Starosta svolává radu obce, řídí a připravuje její schůze a také svolává zastupitelstvo obce. Starosta je odpovědný za zveřejňování činností obce. [6]

Starosta se nachází v čele **obecního úřadu** (v městech v čele městského úřadu, magistrátu či v úřadu městských částí). Na jeho řízení se společně se starostou podílí také místostarostové a tajemník. Hlavním úkolem obecního úřadu je vykonávat úkoly zastupitelstva a rady obce a realizovat přenesenou působnost v rámci zákona. Místostarosta má povinnost zastupovat starostu v době jeho nepřítomnosti. [6]

Výbory

Výbory jsou zřizovány zastupitelstvem obce jako jeho iniciativní a kontrolní orgány. Zastupitelstvo musí povinně vytvářet finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor se zabývá zejména kontrolou hospodaření obce s jejím majetkem. Kontrolní výbor dohlíží, zda jsou dodržovány všechny právní předpisy, a také provádí kontrolu plnění usnesení rady a zastupitelstva obce. Oba tyto výbory musí obsahovat nejméně tři členy. Pokud se na území obce nachází alespoň 10 % občanů, kteří se hlásí k jiné národnosti než české, musí obec zřídit výbor pro národnostní menšiny. [6]

Komise

Rada obce má možnost zřídit komise jako své poradní a iniciativní orgány. Komise mohou být také vytvořeny za účelem vykonávání přenesené působnosti obce. [8]

Odbory

Jedná se o výkonné orgány obce. Počet a náplň odborů se liší podle velikosti obce nebo města, míře jeho samosprávné působnosti a přenesené působnosti. [6]

1.1.3. Spolupráce obcí

Obce mohou spolupracovat s jinými subjekty na základě podepsání smlouvy. Může se jednat o spolupráci s jinou obcí za účelem zabezpečení určitého úkolu. V tomto případě se nevytváří samostatná právnická osoba. Dále se obec může stát členem dobrovolného svazku obcí, který je právnickou osobou a je zřízen k danému účelu. Obec má možnost kooperovat s obcemi jiných států, s fyzickými a právnickými osobami, v zájmových sdruženích apod. Obec má právo vytvářet společně s jinou obcí nebo s více obcemi právnické osoby. [6]

1.2. Kraj

Dle § 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je kraj územní společenství občanů, které má právo na samosprávu. Jedná se o veřejnoprávní korporaci s vlastním majetkem a vlastními příjmy, které jsou určeny zákonem. Dále kraj hospodaří dle svého vlastního rozpočtu v mezích uvedených v zákoně. [33]

Kraj je definován svým územím, kde se nacházejí obce a města. Dále je kraj určen jeho působností, a to v rámci přenesené i samostatné působnosti a občany České republiky,

kteří mají trvalý pobyt na území kraje nebo ve vojenském újezdu. Tito občané se mohou podílet na chodu kraje nepřímo prostřednictvím volených zástupců, kteří jsou voleni do zastupitelstva kraje. Obyvatelé kraje mohou být také přítomni zasedání zastupitelstva kraje a vyjadřovat zde svůj názor, který musí být v souladu s jednacím řádem. [6]

1.2.1. Orgány kraje

Zastupitelstvo kraje

Počet členů zastupitelstva kraje se liší dle počtu obyvatel kraje. Zastupitelstvo činí rozhodnutí v rámci své samostatné působnosti a jednání zastupitelstva kraje probíhají veřejně. Datum a návrh programu jednání musí být minimálně 10 dní před zahájením jednání vyvěšen na úřední desce kraje. [4]

Rada kraje

Jedná se o výkonný orgán v oblasti samostatné působnosti a rada kraje je odpovědná zastupitelstvu kraje. V oblasti přenesené působnosti může rada kraje vytvářet rozhodnutí pouze v případech, které jsou dané zákonem. Rada kraje se skládá z hejtmana, jeho zástupce a dalších členů ze zastupitelstva kraje. [4]

Hejtman kraje

Hejtman reprezentuje kraj navenek. Hejtman je volen ze zastupitelstva kraje, kterému se také zodpovídá za výkon své funkce. V době absence hejtmana se stává jeho zástupcem náměstek hejtmana. [9]

Krajský úřad

Krajský úřad vykonává úkoly, které jsou dány v samostatné působnosti zastupitelstvem nebo radou kraje. Krajský úřad dále provádí úkoly, které jsou v přenesené působnosti kraje, a podporuje činnost výborů a komisí. V čele úřadu se nachází ředitel, který se zodpovídá hejtmanovi kraje. [9]

Výbory

Výbory zakládá zastupitelstvo kraje jako své iniciativní a kontrolní orgány. Ze zákona je povinné zřizovat finanční výbor, kontrolní výbor, výbor pro výchovu, vzdělání a zaměstnanost a výbor pro národnostní menšiny. Finanční výbor dohlíží na to, jak kraj hospodaří se svým majetkem. Kontrolní výbor se zaměřuje na kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady kraje a kontrolu respektování právních předpisů. Výbor

pro výchovu, vzdělání a zaměstnanost se především zabývá stavem škol a školských zařízení, dále také učebních a studijních oborů. V neposlední řadě výbor podává návrhy na zkvalitnění služeb ve školách. Výbor pro národnostní menšiny se zřizuje, pokud se k jiné národnosti nežli k české hlásí nejméně 5 % obyvatel kraje. [6]

Komise

Komise se zodpovídají radě kraje a představují její iniciativní a poradní orgány. Tyto orgány mohou podávat návrhy, pro jejichž doporučení je potřeba mít nadpoloviční většinu hlasů členů komise. [6]

1.2.2. Spolupráce kraje

Kraj může spolupracovat s obcemi v rámci své samostatné působnosti, ale nemá možnost se stát členem svazku obcí. Má právo kooperovat s jinými kraji na základě podpisu smlouvy. Dále může společně zřizovat právnické osoby, většinou se jedná o neziskové organizace. [7]

2 Financování územních samosprávních celků

Finančním hospodařením územních samosprávních celků se zabývá zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění. Tento zákon řeší vytváření, náplň, funkci a postavení rozpočtů obcí a krajů. Určuje pravidla, jak mají obce a kraje spravovat své finanční prostředky. Základním prostředkem pro finanční hospodaření obcí a krajů je roční rozpočet, který se tvoří na kalendářní rok (většinou jako vyrovnaný) a dále rozpočtový výhled. [3]

Územní rozpočet je základem pro finanční systém na regionální i na municipální úrovni. Dále se mohou na obou úrovních vytvářet účelové mimorozpočtové fondy, jejichž založení je obvykle v pravomoci územní samosprávy. Hospodaření územní samosprávy musí být ve shodě se stanoviskem hospodářské a stabilizační fiskální politiky státu a ovlivňuje ho fiskálními pravidly. [6]

2.1. Rozpočet územních samosprávních celků

Na úrovni územní samosprávy jsou vytvářeny rozpočty obcí a krajů, jinak také decentralizované peněžní fondy. Rozpočet obcí a krajů je sestavován, užíván a rozdělován na nedobrovolném, nenávratném a neekvivalentním principu financování. [9]

Dle § 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, obsahuje rozpočet územních samosprávních celků příjmy a výdaje těchto celků a další peněžní operace. Dále je obsahem rozpočtu i vytváření a používání peněžních fondů. [35]

Dále podle § 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, hospodaří obce, kraje a svazky obcí podle rozpočtového provizoria v případě, že rozpočet nebyl schválen před 1. lednem rozpočtového roku. Zákon dále upravuje pravidla rozpočtového provizoria, která určuje zastupitelstvo obce, kraje a orgány svazku obcí pro své vlastní hospodaření. [35]

Rozpočtové období je totožné s rozpočtovým obdobím rozpočtové soustavy, tzn. trvá po dobu jednoho roku a v ČR je stejné jako kalendářní rok. Všechny fáze rozpočtového procesu mají ovšem delší trvání, a to od 1,5 roku do 2 let. [6]

2.1.1. Rozpočet jako bilance

Územní rozpočet je bilancí, která srovnává příjmy a výdaje za dané rozpočtové období. Finanční hospodaření popisuje následující vztah:

$$F_1 + P - V = F_2 \quad (1)$$

kde: F_1 označuje stav finančních prostředků na začátku rozpočtového období

P značí příjmy

V vymezuje výdaje

F_2 vyjadřuje stav finančních prostředků na konci rozpočtového období [9]

Pokud v tomto vztahu platí, že F_1 je větší než F_2 , potom je nezbytné využít rezervy z minulých období nebo další zdroje potřebné k vyrovnání bilance. Dále může být F_2 větší než F_1 . Tento stav znamená, že pro příští rozpočtový rok se vytváří finanční rezerva. [9]

Z dlouhodobého hlediska by rozpočet měl být vyrovnaný, tzn., že se příjmy rovnají výdajům. Oproti tomu ve střednědobém horizontu může být rozpočet i přebytkový, tzn., že příjmy jsou vyšší než výdaje. V případě že během rozpočtového období nejsou krátkodobě k dispozici příjmy k pokrytí výdajů, používají se k financování např. překlenovací úvěry. [6], [9]

2.1.2. Rozpočet jako finanční plán

Finanční plán je základem pro územní rozpočet na dané rozpočtové období a podle tohoto plánu dále obce a kraje hospodaří. V průběhu rozpočtového období může docházet k tomu, že plánované plnění rozpočtu bude odlišné od toho skutečného. V tomto případě jsou možné i úpravy rozpočtu ještě během rozpočtového období. [6]

2.2. Rozpočtový proces

Rozpočtový proces představuje soubor činností, které jsou nutné pro řízení hospodaření obcí a krajů. Rozpočtový proces se skládá z několika fází. [9]

Rozpočtový proces začíná **určením priorit pro rozpočtové období a analýzou minulosti**. Po této etapě následuje **sestavení návrhu rozpočtu**, který většinou vytváří výkonný orgán obce resp. kraje, obvykle se jedná o finanční odbor. Základem

pro sestavení rozpočtu je rozpočtový výhled, který však musí být vytvořen stejně tak detailně jako rozpočet. Pro návrh rozpočtu jsou dále nezbytné informace z rozpisu platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria. V návrhu musí být také zakomponovány požadavky zastupitelstva a vedoucích odborů a měl by zobrazovat vazby na rozpočty krajů, apod. [9]

Po sestavení návrhu rozpočtu dochází k jeho **projednávání**, které provádí rada obce resp. kraje a finanční výbor. Zastupitelstvo se zabývá **schvalováním rozpočtu**, který je buď vyrovnaný, schodkový, nebo přebytkový. Pokud se jedná o schodkový rozpočet, musí být zabezpečen finančními prostředky buď z minulých let, nebo např. prostřednictvím úvěru či půjčky. Je nutné, aby byl rozpočet reálný, úplný a pravdivý. [9]

Během roku se provádí **kontrola plnění rozpočtu** a následně po uplynutí rozpočtového období vytváří finanční odbor a rada obce resp. kraje přehled o skutečném plnění rozpočtu, tzv. **závěrečný účet**. Závěrečný účet schvalují volené orgány a jeho projednání uzavírá zastupitelstvo výrokem bez výhrad nebo s výhradami nejdéle do 30. června. Územní samosprávné celky mají ze zákona povinnost si nechat přešetřit hospodaření za minulý rok krajským úřadem nebo auditorem či auditorskou společností. [7], [9]

Každá obec i kraj má ze zákona povinnost sestavovat **rozpočtový výhled**. Výhled se využívá pro střednědobé finanční plánování a má čtyři závazné části. Jedná se o celkové příjmy, celkové výdaje, celkové závazky a celkové pohledávky. Zvláště větší obce a města mají právo si sestavovat i podrobnější rozpočtový výhled. [9]

2.3. Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba představuje ucelenou klasifikaci členění rozpočtových příjmů a výdajů na základě jednotlivých znaků, pravidel a zásad. Upravuje ji vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Skladba se může rovněž pokládat za klasifikační klíč pro veškeré peněžní operace veřejných rozpočtů ČR. Jedná se o logické dělení peněžních operací podle druhu, funkce a případně dle účelu. [2]

Rozpočtová skladba musí být jednotná pro všechny veřejné rozpočty, přehledná, jednoduchá a jasná. Díky tomu lze odhalit všechny nezbytné informace v jednotlivých

fázích rozpočtového procesu. Prostřednictvím rozpočtové skladby je možné srovnávat rozpočty jak mezi obcemi, tak i regiony v čase a prostoru. [2]

Klasifikace příjmů a výdajů umožňuje určit analytické informace týkající se příjmů a výdajů v rozpočtové soustavě. Toto třídění se však netýká operací, které mají souvislost s podnikatelskou činností subjektů územní samosprávy a příspěvkových organizací. [7]

V ČR se používá odpovědnostní třídění, druhové třídění, odvětvové třídění a konsolidační třídění. **Odpovědnostní třídění** se povinně používá u státního rozpočtu. Pro územní samosprávné celky je tato klasifikace nepovinná a nepoužívá se ani u mimorozpočtových peněžních fondů. [7]

Druhové třídění se užívá v celé rozpočtové soustavě a lze ho propojit na účetnictví. Jedná se o základní třídění, které člení peněžní operace na jednotlivé položky podle určitých kritérií. Těmito kritérii jsou inkaso resp. platba, návratné resp. nenávratné příjmy a výdaje, kapitálové či běžné příjmy a výdaje, domácí či zahraniční příjmy a výdaje, povinné či dobrovolné operace, aktiva nebo pasiva, dlužnické nebo věřitelské postavení, a bere také v úvahu i rozpočtovou politiku a řízení likvidity. [7]

Peněžní operace se řadí do osmi tříd. Příjmy obsahují 1. – 4. třídu, kde 1. třída jsou daňové příjmy, 2. třída značí nedaňové příjmy, 3. třída označuje kapitálové příjmy a 4. třída přijaté dotace. Dále se dělí výdaje, které mají 5. – 6. třídu, kde 5. třída jsou běžné a 6. třída kapitálové výdaje. Zvláštností je třída 8, financování. Financování zahrnuje stavová data a obsahuje údaje o změnách stavu peněžních prostředků na bankovních účtech. [9]

Dalším druhem je **třídění odvětvové**, které určuje, do jakého odvětví veřejného sektoru jsou poskytovány peněžní prostředky. Tomuto členění podléhají pouze veškeré výdaje a v oblasti územních rozpočtů i vybrané kapitálové a nedaňové příjmy. Odvětvové třídění se vztahuje na nenávratné výdaje, které jsou zařazeny do skupin, a to:

- zemědělství a lesní hospodářství,
- průmyslové a ostatní odvětví hospodářství,
- služby pro obyvatelstvo,

- politika zaměstnanosti a sociální věci,
- právní ochrana a bezpečnost státu,
- všeobecná veřejná správa a služby. [7]

V **konsolidačním třídění** jsou hlavní složkou rozpočtové skladby záznamové jednotky, jejichž většinu používají územní samosprávné celky. Toto třídění má možnost vyřadit duplicitu a korekci příjmů a výdajů. [7]

2.4. Příjmy obce

Příjmy jsou základním nástrojem sloužícím ke krytí výdajů. Příjmy je možné dělit z různých hledisek. Podle časového hlediska se příjmy dělí na běžné a kapitálové. **Kapitálové příjmy** jsou většinou jednorázové a neopakují se každý rok. Naproti tomu **běžné příjmy** se opakují a slouží k financování zejména běžných výdajů, které se každý rok opakují. Pro klasifikaci příjmů je závazná rozpočtová skladba, kde povahu běžných příjmů podle druhového hlediska mají neinvestičních dotace, daňové příjmy a nedaňové příjmy. Podle tohoto hlediska mají kapitálové příjmy charakter investičních dotací a kapitálových příjmů. [7]

Dále lze příjmy dělit podle rozpočtového plánování na **plánované** a **neplánované**. Neplánované příjmy jsou náhodné a nelze se na ně do budoucna spoléhat. [5]

Jedno z nejdůležitějších členění příjmů je na návratné a nenávratné příjmy, kdy převážná část příjmů má nenávratnou podobu. Mezi **nenávratné příjmy** lze zařadit daňové příjmy, nedaňové příjmy, transfery a dotace. Do **návratných příjmů** patří především půjčky a úvěry. [7], [9]

2.4.1. Daňové příjmy

Daně jsou ze zákona povinné, nedobrovolné, nenávratné (nejsou vráceny zpět poplatníkovi) a neekvivalentní platby (bez konkrétního plnění). Tyto platby se většinou pravidelně opakují. Příjmy z daní jsou pro rozpočet obce hlavním příjmem, na čemž se nejvíce podílí zejména daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob. Obec má vliv na výnos z daní jen nepřímo, na velikost výnosu působí mnoho faktorů, které většinou nemůže obec přímo ovlivnit. [2], [5]

Možnost uložit místní daň (místní poplatky) neboli daňovou pravomoc mají obce velmi omezenou. Dále jsou také omezeny v oblasti daně z nemovitých věcí. Podle rozpočtového určení daní je možno daně třídit na **daně svěřené**, jejichž výnos jde celý do daného rozpočtu, a **daně sdílené**, které plynou do různých rozpočtů nebo do mimorozpočtového peněžního fondu. V současné době se používají spíše daně sdílené. [7]

Povinnost spravovat a vybírat daně má místně příslušný finanční úřad, který následně zasílá obci daňový výnos převodním příkazem na účet. [4]

Podle § 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, představuje **daň z přidané hodnoty** podíl 20,83 % na celostátním hrubém výnosu této daně. Dále **daň z příjmů právnických osob** tvoří podíl 23,58 % na celostátním hrubém výnosu této daně, který plyne do rozpočtu obce. Nemalý podíl na daňových příjmech obce má i **daň z příjmů fyzických osob**, jejíž výnos se rozděluje mezi obec, kraj a státní rozpočet. [2], [34]

Daň z nemovitých věcí upravuje zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí. Do rozpočtu obce plyne celý výnos z této daně, která je tvořena daní ze staveb a jednotek a daní z pozemků. Obce mohou jen málo působit na výnos z této daně. Podle § 11 odst. 3 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, může obec u obytných domů a u ostatních jednotek a dle § 6 odst. 4 u stavebních pozemků snížit koeficient daný počtem obyvatel nejvýše o tři kategorie a zvýšit maximálně o jednu kategorii prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Dále podle § 11 odst. 3 má obec možnost stanovit u některých druhů zdanitelných staveb a jednotek koeficient ve výši 1,5 a také podle § 12 může určit pro veškeré nemovitosti s výjimkou zákonem stanovených pozemků místní koeficient ve výši 2, 3, 4 či 5. Tyto koeficienty stanoví obec obecně závaznou vyhláškou. [2], [30]

Místní poplatky mají charakter obecních daní, což znamená, že při zaplacení poplatků nevzniká právo na protislužbu. Výnosy z poplatků tvoří jen malé procento ze všech daňových příjmů obcí. Místní poplatky mají fakultativní charakter. Z toho vyplývá, že záleží pouze na obci, zda poplatek uplatní či nikoliv. [9]

Dle § 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, mohou obce vybírat následující poplatky:

- poplatek ze psů,
- poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek ze vstupného,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. [29]

Správní poplatky vybírají obce povinně a výše těchto poplatků je dána sazebníkem. Poplatky se vybírají např. za vyhotovení dokladů, výpis z matriky, povolení ke stavbě apod. Správní poplatky jsou upraveny v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. [9]

2.4.2. Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy jsou příjmy vyplývající z určité činnosti obce nebo jiných subjektů ve prospěch obce. Do nedaňových příjmů obcí se řadí příjmy z vlastního podnikání, příjmy z vlastní správní činnosti, užitelské poplatky, pokuty, dále příjmy z mimorozpočtových fondů či z darů, apod. [1], [9]

Užitelské poplatky mohou plynout přímo provozovateli, nebo rovnou do rozpočtu obce a to v případě, že obec zabezpečuje smíšené statky pro obyvatele. Pomocí užitelských poplatků se může takřka přesně měřit spotřeba příslušného veřejného statku. Pokud není možné přesně změřit spotřebu, určí se paušální užitelský poplatek, který má povahu daně. Výši užitelské poplatku určuje zastupitelstvo obce resp. kraje. Jedná se např. o poplatky za vodné, stočné, za využívání hromadné dopravy, za likvidaci a svoz komunálního odpadu, apod. [4], [9]

Pokuty jsou těžko plánovatelným příjmem, jedná se spíše o doplňkové příjmy a v obecním rozpočtu jsou tyto příjmy převážně malé a nahodilé. Obec je mohou ukládat občanům či firmám v přestupkovém řízení např. za nepořádek apod. [2]

2.4.3. Transfery a dotace

Provádění přenesené působnosti financuje obec obvykle z dotací a správních poplatků. Dále jsou obcím vypláceny dotace, které jsou většinou účelové, a to běžné a kapitálové dotace. **Běžné** (neinvestiční) dotace slouží k financování provozních potřeb a **kapitálové** (investiční) dotace naopak k financování investičních potřeb. [6], [9]

Dalším členěním dotací je na nárokové a nenárokové. **Nárokové** dotace dostávají obce, které na ně mají automaticky nárok. V tom případě obcím přicházejí tyto dotace automaticky a nemusejí o ně žádat. Naopak u **nenárokových** dotací si o ně musí obce zažádat a k jejich získání musí splnit daná kritéria. [9]

V současnosti jsou obcím poskytovány dotace z kapitoly všeobecná pokladní správa státního rozpočtu řízené Ministerstvem financí. Tato kapitola může dávat ze státního rozpočtu i mimořádné dotace, které mají jak investiční, tak neinvestiční povahu. Dále jsou dotace přidělovány podle zákona o státním rozpočtu na daný rok. Rozpočtové kapitoly určitých ministerstev poskytují také obcím nenárokové dotace, které mohou mít běžný i kapitálový charakter. Další možností je získání dotací ze státních mimorozpočtových fondů, většinou ze Státního fondu životního prostředí. Dotace mohou poskytovat obcím i kraje, a to v rámci jejich samostatné působnosti. Nemalým příjmem jsou dotace z Evropské unie, které jsou obvykle přísně účelové. [9]

2.4.4. Návrtné příjmy

Příjmy návratného charakteru jsou takové příjmy, které se musí po dané době vrátit. Tyto příjmy jsou velmi důležitým finančním zdrojem především pro financování dlouhodobých investic. K nejčastějším návratným příjmům patří úvěry, emise komunálních obligací, finanční výpomoci a návratné půjčky. [1], [9]

Kolik si obec vypůjčí, závisí zejména na době splatnosti úvěru či půjčky, podmínkách splácení a na metodě určení úrokové sazby. Obec může zvolit krátkodobý (překlenovací) úvěr, který používá zejména k překonání časového nesouladu mezi potřebou financovat běžné výdaje a skutečným plněním příjmů. Další možností je

využití střednědobého nebo dlouhodobého úvěru. Tyto úvěry jsou určeny spíše na financování kapitálových výdajů a investic. Obec obvykle musí za přijatý úvěr ručit, a to buď majetkem, třetí osobou, nebo budoucími rozpočtovými příjmy. [9]

2.5. Výdaje obce

Výdaje znamenají vztahy využití a rozdělení veřejných rozpočtů a také mimorozpočtových fondů v rámci rozpočtové soustavy. V návaznosti na decentralizaci některých úkolů ze státní úrovně na územní samosprávu se výdaji financují netržní činnosti státu, obcí a krajů. [5]

Výdaje obce se mohou členit z několika hledisek. Na základě rozpočtového plánování se výdaje dělí na plánované a neplánované. **Plánované výdaje** se dají dopředu relativně přesně stanovit. Orgány obce mají možnost lépe a přesněji určovat objem a strukturu výdajů se zřetelem na omezení, která jsou dána plánovanými příjmy. Jedná se například o výdaje určené na financování škol, na výplaty pro zaměstnance příspěvkových organizací a organizačních složek, výdaje na sociální dávky apod. [2], [7]

Neplánované výdaje, jinak také nahodilé výdaje, nemá možnost obec jakkoli předem odhadnout, jak kdy nastanou, tak i jejich výši. Do této oblasti se řadí zejména sankční výdaje nebo výdaje na nahodilé události. Tyto výdaje jsou obvykle financovány z rezerv nebo z mimorozpočtových rezervních fondů. [2]

Další možné rozdělení výdajů je z hlediska návratnosti a nenávratnosti. U **nenávratných výdajů** se jedná o určité platby, kdy jsou poskytovány finanční prostředky nenávratně. Nenávratné výdaje se dají dále klasifikovat na běžné výdaje, které se každý rok opakují, a kapitálové výdaje, které se neopakují a mají jednorázový charakter. Běžné výdaje představují např. placené nájemné, neinvestiční nákupy zboží, služeb, materiálu apod. Kapitálové výdaje jsou např. investiční půjčky, které se dávají obyvatelstvu, investiční výdaje na opatření investičního majetku hmotné i nehmotné povahy apod. [2]

Návratné výdaje jsou vynakládány z rozpočtu obce s cílem dalšího zhodnocení. Těmito výdaji mohou být např. návratné půjčky, dále výdaje, které mají souvislost s finančním investováním (např. termínované vklady). [2], [5]

Z ekonomického hlediska se výdaje mohou členit na běžné a kapitálové. **Běžné výdaje** jsou výdaje, které se opakují a financují se z nich běžné potřeby v daném rozpočtovém roce. Tyto výdaje slouží obzvláště na koupi materiálu, služeb, energie, paliv a vody, dále na výplatu zaměstnanců a sociální dávky. Jde především o provozní výdaje pro příspěvkové a rozpočtové organizace, které jsou vytvářeny obcemi za účelem zabezpečení veřejných statků. [2], [9]

Kapitálové výdaje jsou určeny zvláště na financování dlouhodobých potřeb, které jsou delší než období jednoho rozpočtového roku. Jedná se především o investiční potřeby. Zpravidla jde o jednorázové výdaje, které se používají na financování konkrétní investice v rámci veřejného sektoru, na splácení investičních úvěrů apod. [5], [9]

3 Představení města Staňkov

Město Staňkov se nachází na hlavní silniční a železniční trase Plzeň – Domažlice. Město je rozděleno řekou Radbuzou na dvě části, a to na část Staňkov město a na část Staňkov ves. Součástí města tvoří také obce Vránov, Krchleby a Ohučov. [22]

3.1. Historie

První písemná zmínka o Staňkovu pochází z roku 1233. Až do roku 1938 existoval Staňkov město a Staňkov ves odděleně. Na základě tohoto oddělení patřil Staňkov město k Plzeňskému kraji a Staňkov ves ke Klatovskému kraji. Obě obce byly právně sloučeny v roce 1938, ale statut města získal Staňkov až v roce 1960. [11]

Město Staňkov dostalo na konci 17. století várečné právo. Pivo bylo vařeno podomácku a první pivovar se pravděpodobně nalézal ve staré radnici. Přelomem se stal rok 1873, kdy město spustilo provoz nového Staňkovského pivovaru.

V roce 1639 obdržel Staňkov mýtní privilegium k vodní přepravě po řece Radbuze. Toto mýtné bylo dalším zdrojem příjmů do obecní pokladny. Další privilegia, která město získalo, byla v roce 1690 privilegia na pořádání trhů. Jednalo se o týdenní trhy a o dva výroční trhy v roce. V roce 1647 vznikla ve Staňkově pošta.

Největší městskou památkou je pozdně barokní radnice z 18. století a původně gotický kostel sv. Jakuba Většího pocházející z počátku 15. století. [11]

3.2. Současnost

V současnosti je aktuální počet obyvatel Staňkova 3 248. Město má dobré vlakové i autobusové spojení a působí zde základní škola, SSOŠ a gymnázium, mateřská škola, základní umělecká škola, zdravotní středisko, knihovna. Dále se ve městě nachází sportovní areál, loutkové a ochotnické divadlo, lékárna a letiště. [13], [17], [22]

Ve městě je postavena limnigrafická stanice, která slouží k zaznamenávání hladiny řeky. Ve Staňkově působí od roku 1945 Aeroklub, který se v současné době věnuje zejména sportovnímu létání a okrajově provádí také výcvikovou činnost. [10]

Město nabízí i kulturní vyžití. Kulturní akce se konají zejména v Lidovém domě a v kině. Ve Staňkově je možno nalézt cyklistické a turistické trasy, které se nacházejí jak v okolí, tak i přímo uvnitř města. [18]

Sportovci mají možnost používat tělocvičnu v budově základní školy, tělocvičnu tělovýchovné jednoty Sokol Staňkov a dále sportovní areál, který zahrnuje fotbalové hřiště a tenisové kurty. [18]

Město Staňkov vytváří pětičlennou radu města a patnáctičlenné zastupitelstvo města. [25]

Město zřizuje komise:

- povodňová komise
- bytová komise
- komise pro občanské záležitosti [26]

Dále zakládá výbory:

- finanční výbor
- kontrolní výbor [26]

Město Staňkov vytváří také příspěvkové organizace, a to:

- základní školu
- mateřskou školu
- základní uměleckou školu [20]

V čele města stojí starosta Mgr. Bc. Alexandr Horák. [24]

4 Analýza finančního hospodaření města

V této části bakalářské práce je provedena analýza příjmů a výdajů města Staňkov v letech 2009 – 2013. Analýza finančního hospodaření vychází ze závěrečných účtů a z rozpočtů města Staňkov a dále z interních materiálů města. V analýze se pracuje s konsolidovanými rozpočty města. To znamená, že v rozpočtu nejsou zahrnuty převody z rozpočtových účtů a převody vlastním rozpočtovým účtům.

4.1. Příjmy

Příjmy města se skládají z daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů. Příjmy města Staňkov ve sledovaných letech 2009 – 2013 jsou zobrazeny v následující tabulce.

Tab. č. 1: Struktura příjmů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Daňové příjmy	25.013,2	27.018,1	26.288,7	28.469,2	37.361,4
Nedaňové příjmy	9.233,1	8.500,5	8.394,0	8.107,0	8.882,7
Kapitálové příjmy	4.912,4	2.504,0	857,7	133,1	2.497,8
Přijaté transfery	17.789,1	12.063,7	10.546,2	19.560,9	32.835,8
Příjmy celkem	56.947,8	50.086,3	46.086,6	56.270,2	81.577,7

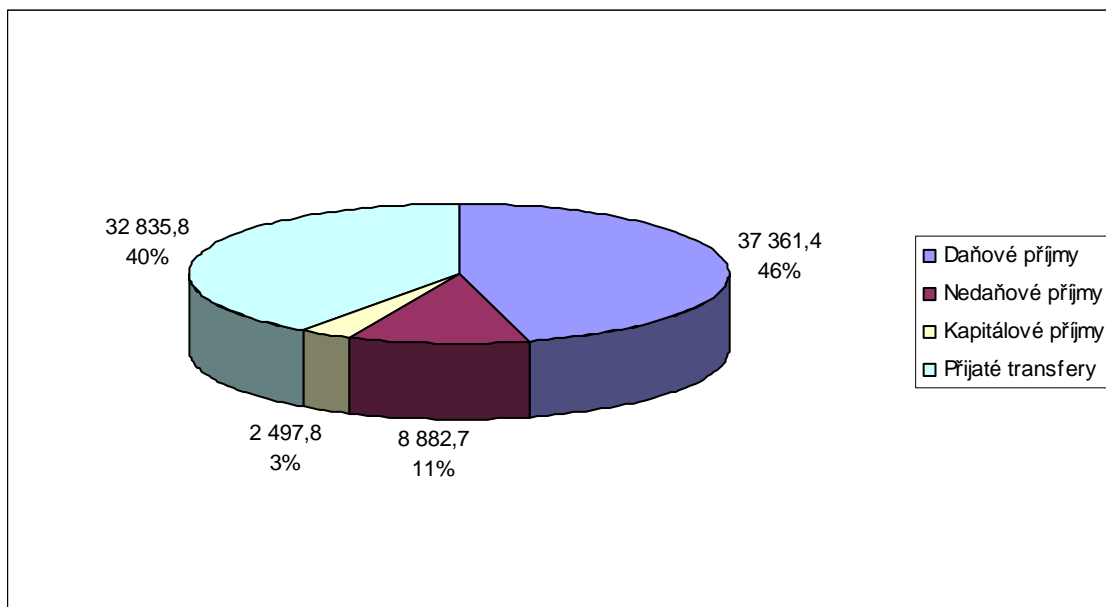
Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Z tab. č. 1 je zřejmé, že se ve sledovaných letech nejvíce na celkových příjmech města podílely daňové příjmy. Kromě roku 2011, kdy daňové příjmy lehce poklesly, mají stále rostoucí charakter. V tabulce je dále vidět, že nejnižších hodnot na celkových příjmech dosahovaly kapitálové příjmy, které do roku 2012 stále klesaly, ovšem v roce 2013 došlo k nárůstu těchto příjmů především z důvodu prodeje budovy bývalé školy Krajskému úřadu.

V roce 2013 měly celkové příjmy nejvyšší hodnotu za příslušné roky, a to 81.577,7 tis. Kč. Tyto příjmy se zvýšily zejména v oblasti daňových příjmů a dále u přijatých transferů, a to díky dotaci od Regionálního operačního programu na projekt zdravotního

střediska. Vývoj příjmů je podrobněji rozebrán dále. Na obr. č. 1 je možno vidět podíl jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech v roce 2013.

Obr. č. 1: Příjmy města v roce 2013 (v tis. Kč)



Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V tab. č. 2 je zobrazeno, jak se podílely jednotlivé druhy příjmů na celkových příjmech. Daňové příjmy tvořily v letech 2009 – 2013 zhruba polovinu celkových příjmů. Dále poměrně vysokých hodnot dosahovaly přijaté transfery, které se pohybovaly ve sledovaných letech mezi 20 – 30 % celkových příjmů. Nedaňové příjmy se podílely na celkových příjmech v rozmezích 10 – 20 % v uvedených letech a nejnižší podíl na celkových příjmech tvořily kapitálové příjmy, které se v daných letech pohybovaly do 10 % celkových příjmů.

Tab. č. 2: Podíl jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech v letech 2009 – 2013 (v procentech)

	2009	2010	2011	2012	2013
Daňové příjmy	43,9	53,9	57,0	50,6	45,8
Nedaňové příjmy	16,2	17,0	18,2	14,4	10,9
Kapitálové příjmy	8,6	5,0	1,9	0,2	3,1
Přijaté transfery	31,3	24,1	22,9	34,8	40,2
Příjmy celkem	100	100	100	100	100

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Nejvyšší podíl **daňových příjmů** tvořila **daň z přidané hodnoty** (DPH), která měla v letech 2009 - 2013 rostoucí charakter. V roce 2009 činila daň z přidané hodnoty 9.776,3 tis. Kč. V roce 2010 se zvýšila na 9.992,2 tis. Kč, v roce 2011 na 10.105,4 tis. Kč a v roce 2012 na 10.388,0 tis. Kč. V roce 2013 došlo k největšímu nárůstu této daně, a to na 14.642,5 tis. Kč. Vliv na růst příjmů daně z přidané hodnoty ve sledovaných letech měly především změny sazeb této daně. [40]

V historii se sazby daně z přidané hodnoty značně měnily. V tab. č. 3 jsou zobrazeny tyto změny od roku 2009 do roku 2014. Podle § 47 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, se aktuálně od 1. 1. 2015 u zdanitelného plnění nebo u přijaté úplaty využívá základní sazba 21 %, dále první snížená sazba 15 % a nově druhá snížená sazba 10 %. [36]

Tab. č. 3: Sazby daně z přidané hodnoty od roku 2009 do roku 2014 (v procentech)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Základní sazba	19	20	20	20	21	21
Snížená sazba	9	10	10	14	15	15

Zdroj: [21], vlastní zpracování, 2015

Další významnou položkou v daňových příjmech byla **daň z příjmů fyzických osob** (DPFO) a **daň z příjmů právnických osob** (DPPO). Podle § 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob příjmy ze závislé činnosti, ze samostatné činnosti, z kapitálového majetku, z pronájmu a ostatní příjmy. Do rozpočtu města plyne část příjmů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, ze samostatné činnosti a z kapitálového majetku. [31]

Tab. č. 4: Struktura daní z příjmů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
DPFO ze závislé činnosti	4.537,3	4.739,6	4.925,7	4.945,7	7.050,7
DPFO ze samostatné činnosti	468,4	753,2	371,6	331,0	304,1
DPFO z kapitál. majetku	398,9	409,0	443,3	524,4	701,5
DPPO	4.402,0	4.974,9	4.636,6	4.719,8	6.170,6
DPPO za obce	1.356,2	909,2	849,1	1.017,1	782,8
Celkem DPFO a DPPO	11.162,8	11.785,9	11.226,3	11.538,0	15.009,7

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Nejvíce se na DPFO podílela DPFO ze závislé činnosti. Tato daň v letech 2009 – 2013 stále rostla. Příčinou tohoto stavu bylo především zvyšování příjmů fyzických osob. DPFO z kapitálového majetku měla stejný průběh, tzn., že ve sledovaných letech se stále zvyšovala. DPFO ze samostatné činnosti v letech 2009 – 2010 rostla, ale od roku 2011 začala klesat. DPPO měla velmi kolísavý charakter, tento stav ovlivnily zejména pozůstatky z hospodářské krize. V průběhu sledovaných let se také změnila sazba DPPO. V roce 2009 tato sazba činila 20 %, ale od roku 2010 je sazba pro DPPO ve výši 19 %. [27]

Mezi další daňové příjmy se řadila **daň z nemovitých věcí**, správní poplatky a místní poplatky. Podle § 6 odst. 4, § 11 odst. 3 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, je stanoven pro stavební pozemky, obytné domy a ostatní jednotky koeficient ve výši 1,4, který je určen dle počtu obyvatel města pro katastrální území Staňkov město, Staňkov ves, Ohučov a Vránov. Město Staňkov upravilo obecně závaznou vyhláškou koeficient u katastrálního území Krchleby, kde ho stanovilo ve výši 1. [30]

V roce 2010 došlo k výraznému zvýšení příjmů z daně z nemovitých věcí, a to o 789,7 tis. Kč. Důvodem bylo zdvojnásobení základních sazeb některých pozemků a staveb. V průběhu let 2010 – 2013 se příjmy z daně z nemovitých věcí držely přibližně na stejné úrovni.

Správní poplatky tvořily nejmenší část celkových daňových příjmů města a do roku 2012 měly stále klesající charakter. Do správních poplatků, které vybírá město Staňkov, patří zejména poplatky za rybářské lístky, povolení tomboly, nahlédnutí do matriční knihy, přihlášení trvalého pobytu, vydání stejnopisu (oddací list, rodný list, úmrtní list), uzavření sňatku na jiném vhodném místě, sňatky s cizinci, Czech POINT a stavební povolení, které se na těchto poplatcích podílely nejvíce.

Tab. č. 5: Příjmy z daně z nemovitých věcí, ze správních a místních poplatků v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Daň z nemovitých věcí	1.342,2	2.131,9	2.097,0	2.102,2	2.114,3
Správní poplatky	639,4	503,4	293,5	227,0	558,4
Místní poplatky	1.966,9	2.217,1	2.414,9	1.653,5	1.571,8

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V tab. č. 5 je možno vidět rostoucí charakter **místních poplatků** od roku 2009 do roku 2011. Následně od roku 2012 došlo k poklesu těchto poplatků, a to v roce 2012 o 761,4 tis. Kč a v roce 2013 o dalších 81,7 tis. Kč. Za tento stav mohlo zejména zrušení poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj.

Město Staňkov vybírá celkem čtyři druhy místních poplatků, a to:

- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek ze psů,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek z ubytovací kapacity. [40]

Z těchto poplatků se nejvíce na příjmech podílel poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. V roce 2009 činil tento poplatek 1.423,2 tis. Kč a v následujícím roce vzrostl na 1.566,7 tis. Kč. Od roku 2011 docházelo ke snižování poplatku, a to v roce 2011 na 1.528,0 tis. Kč, v roce 2012 na 1.474,4 tis. Kč a v roce 2013 na 1.468,7 tis. Kč. K tomuto snižování docházelo zejména z důvodu odepisování nedobytných pohledávek. Od roku 2013 mají cizinci, kteří mají ve městě dlouhodobý pobyt, povinnost platit tento poplatek také. [40]

Podle zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, nastaly u zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, určité změny. Změnou tohoto zákona došlo od 1. 1. 2012 ke zrušení oprávnění obce uplatňovat poplatek za provozování výherních hracích přístrojů. Od roku 2012 vznikla v daňových příjmech města nová položka, a to odvody z výherních hracích přístrojů. [12], [37]

V roce 2009 došlo prostřednictvím obecně závazné vyhlášky č. 1/2009 ke zrušení poplatku ze vstupného s platností od 1. 1. 2010. Příčinou zrušení tohoto poplatku byl fakt, že město poskytovalo na kulturní akce také příspěvky a výběr poplatku nedosahoval takové výše, aby pokryl všechny výdaje, které s ním byly spojené. [38]

Další část celkových příjmů tvořily **nedaňové příjmy**. Mezi značnou část nedaňových příjmů patřily **příjmy z pronájmu majetku**, do kterých se řadí následující příjmy:

- příjmy z pronájmu pozemků,
- příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí,
- ostatní příjmy z pronájmu majetku. [40]

Výše příjmů z pronájmu majetku ve sledovaných letech je zobrazena v následující tabulce.

Tab. č. 6: Příjmy z pronájmu majetku v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Příjmy z pronájmu pozemků	839,7	1.233,9	1.659,2	1.636,2	1.966,8
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí	2.754,5	2.624,0	1.248,8	1.591,7	1.216,0
Ostatní příjmy z pronájmu majetku	1.866,4	1.803,2	3.016,6	2.949,8	2.389,3
Celkem	5.460,6	5.661,1	5.924,6	6.177,7	5.572,1

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V tab. č. 6 je možno vidět, že nejméně se na příjmech z pronájmu majetku podílely příjmy z pronájmu pozemků, které však měly rostoucí charakter. Nejvyšší podíl na tomto stavu měl zejména pronájem pozemků, které si pronajímaly Lesy Staňkov s. r. o. Dalším příjmem byl pronájem zahrad.

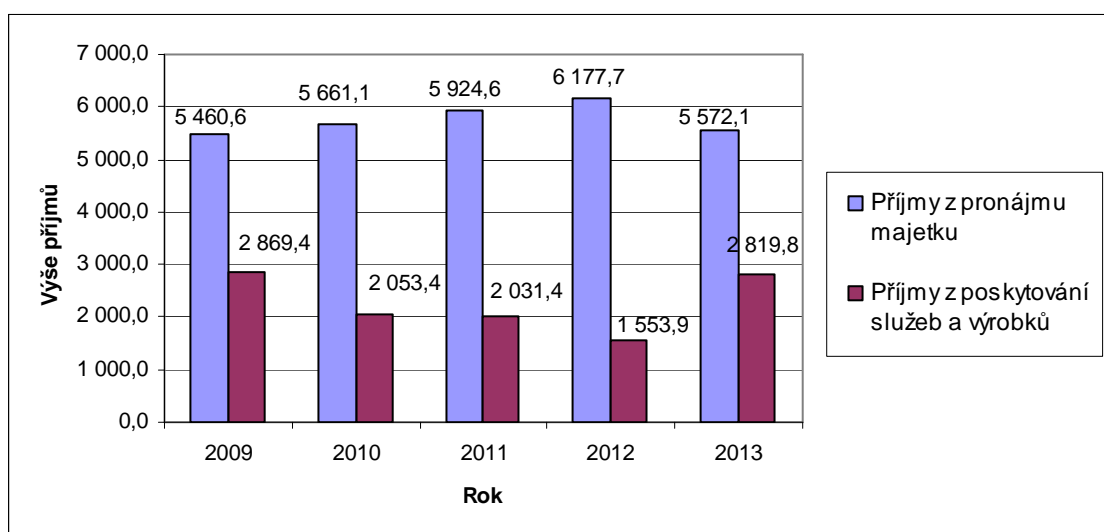
Dalším příjmem z pronájmu majetku byly příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí, a to obzvláště příjmy za pronájem zdravotního střediska, Lidového domu, bytů a nebytových prostor. Tyto příjmy měly ovšem klesající charakter, neboť kromě roku 2012, kdy lehce vzrostly, v ostatních letech stále klesaly. Příčinou tohoto poklesu byly především prodeje bytů, ze kterých se platí městu nájem. Z důvodu těchto prodejů se zároveň snížily i příjmy z pronájmů.

Dále tvořily značnou část těchto příjmů ostatní příjmy z pronájmu majetku, které sice mezi lety 2009 a 2010 poklesly o 63,2 tis. Kč, ale v roce 2011 vzrostly téměř o polovinu, a to na 3.016,6. Za tento nárůst v roce 2011 mohlo předplacené nájemné ploché střechy pro solární panely na budově kina.

Dalším podstatným příjmem nedaňových příjmů byly **příjmy z poskytování služeb a výrobků**. Do těchto příjmů patří především technické služby poskytované prostřednictvím Městského technického a bytového střediska, které je odborem města Staňkov. Jeho úkolem je zejména zprostředkovávat dopravu, opravovat veřejné osvětlení pro obce, práce se stroji a technikou pro obce a občany aj. Dalším příjmem je např. vstupné na kulturní akce konané v Lidovém domě a v kině, zápisné v Městské knihovně Staňkov a příjmy plateb od občanů za pečovatelské služby.

Na následujícím obrázku lze vidět výši příjmů z pronájmu majetku a z poskytování služeb a výrobků ve sledovaných letech 2009 – 2013.

Obr. č. 2: Příjmy z pronájmu majetku a příjmy ze služeb a výrobků v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

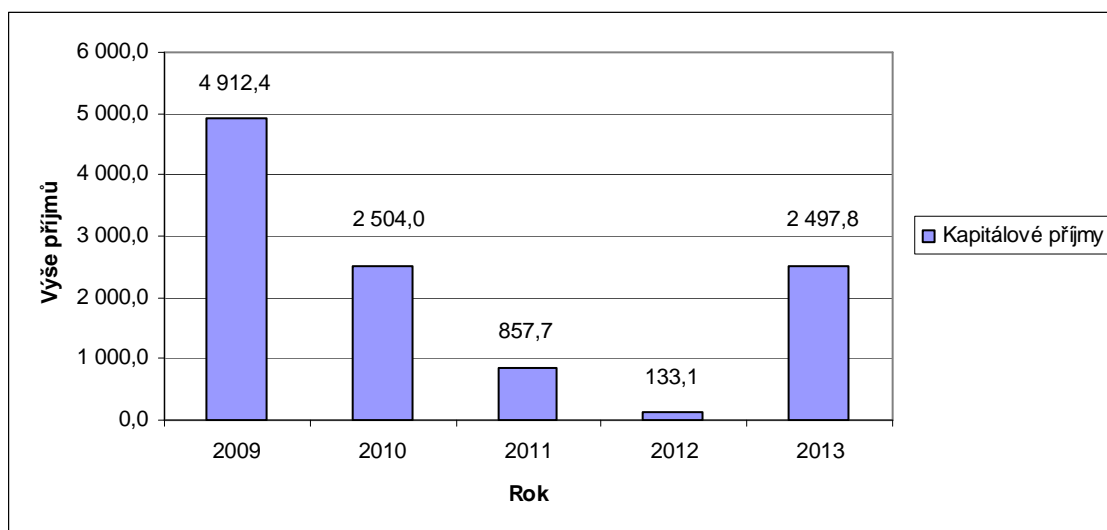


Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků měly kolísavý průběh, kdy od roku 2009 do roku 2012 docházelo ke stálému poklesu příjmů. Příjmy z poskytování služeb a výrobků byly relativně stálé vyjma příjmů realizovaných Městským technickým a bytovým střediskem. Pokles těchto příjmů v letech 2009 – 2012 byl způsoben zejména zvýšeným výkonem zakázek vykonaných pro město, a z tohoto důvodu poklesl prodej služeb pro veřejnost. Následně v roce 2013 nastal růst příjmů, a to na 2.819,7 tis. Kč, což znamená nárůst o 1.265,9 tis. Kč. K nárůstu došlo díky zvýšenému výkonu prací technických služeb zejména pro veřejnost.

Nejmenší podíl na celkových příjmech měly **kapitálové příjmy**. Průběh kapitálových příjmů lze vidět na obr. č. 3. Hodnota těchto příjmů v letech 2009 – 2012 klesala, ale v roce 2013 došlo k jejich výraznému zvýšení, a to z 133,1 tis. Kč na 2.497,8 tis. Kč. Růst kapitálových příjmů v roce 2013 byl způsoben prodejem budovy bývalé školy Krajskému úřadu.

Obr. č. 3: Kapitálové příjmy v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)



Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Na velikosti kapitálových příjmů se nejvíce podílely příjmy z prodeje pozemků a příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku. Nejvyšší hodnota kapitálových příjmů byla v roce 2009, činila 4.912,4 tis. Kč, a to z důvodu příjmů z prodeje inženýrských sítí (prodej plynovodů plynárnám) v částce 2.325,8 tis. Kč a dále 2.586,6 tis. Kč za prodej pozemku v oblasti místní správy.

V oblasti **přijatých transferů** se nejvíce na těchto příjmech podílely přijaté transfery ze státního rozpočtu a z rozpočtu Plzeňského kraje. Ve sledovaných letech získalo

město Staňkov nejvíce transferů v roce 2013, a to především z důvodu přijaté dotace na rekonstrukci a přístavbu zdravotního střediska.

Tab. č. 7: Investiční a neinvestiční přijaté transfery v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Investiční transfery	10.350,0	1.816,0	1.622,0	13.504,7	25.079,1
Neinvestiční transfery	7.439,1	10.247,7	8.924,2	6.056,2	7.756,7
Celkem	17.789,1	12.063,7	10.546,2	19.560,9	32.835,8

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V roce 2009 byla nejvýznamnějším investičním přijatým transferem dotace od Ministerstva zemědělství na odkanalizování Ohučova ve výši 6 mil. Kč. Dalším investičním transferem pro město Staňkov byla přijatá dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje na odkanalizování Ohučova ve výši 1.850 tis. Kč a dále dotace od Ministerstva financí ve výši 2.500 tis. Kč na rekonstrukci základní školy. Nejvýznamnějším neinvestičním přijatým transferem v tomto roce byla dotace ve výši 2.347 tis. Kč od Ministerstva pro místní rozvoj na obnovu místních komunikací, které byly poškozeny přívalovými dešti.

Nejvíce se na přijatých transferech v roce 2010 podílely neinvestiční dotace, a to zejména dotace na obnovu komunikace „Pod hřbitovem“ z důvodu jejího poškození přívalovými dešti v celkové výši 3.984 tis. Kč a dále 3.442,2 tis. Kč na výkon státní správy. Dále město Staňkov získalo investiční dotaci na odkanalizování Ohučova ve výši 1.736 tis. Kč.

V roce 2011 také dominovaly neinvestiční přijaté transfery nad investičními. Nejvýznamnější neinvestiční dotaci dostalo město v tomto roce od Ministerstva práce a sociálních věcí na sociální dávky ve výši 1.550 tis. Kč a investiční dotaci 1 mil. Kč od Ministerstva zemědělství na odkanalizování obce Krchleby.

V roce 2012 došlo ke zvýšení přijatých transferů, na kterém se nejvíce podílela investiční dotace od Ministerstva zemědělství na kanalizaci v Krchlebech ve výši 10.485 tis. Kč a dále dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje na odkanalizování obce Krchleby ve výši 2.058 tis. Kč. Město získalo také investiční dotaci od Ministerstva práce a sociálních věcí na rozvoz a roznášku obědů pro pečovatelskou službu ve výši 865,9 tis. Kč.

Nejvyšší položkou v **roce 2013** byla dotace z Regionálního operačního programu (ROP) NUTS II Jihozápad na projekt zdravotního střediska – stavební úpravy a přístavba. Cílem projektu bylo zlepšit stav zdravotní infrastruktury a zkvalitnit zdravotní péči ve městě (rozšíření ordinací z pěti na jedenáct). Projekt se zabýval rekonstrukcí zdravotního střediska, které již kapacitně ani dispozičně nedostačovalo, a také novostavbou rehabilitace. V budově zdravotního střediska byl zajištěn bezbariérový přístup. Na tento projekt bylo přiděleno 25.300 tis. Kč, z toho část 1.905,4 tis. Kč byla poskytnuta jako neinvestiční dotace a část 23.395,6 tis. Kč jako investiční. Dalším přijatým transferem byla dotace na zametací stroj v celkové výši 1.671,2 tis. Kč. [28]

4.2. Výdaje

Výdaje města se skládají ze dvou částí, a to z běžných výdajů a z kapitálových výdajů. V následující tabulce jsou zobrazeny tyto výdaje města Staňkov v letech 2011 – 2013.

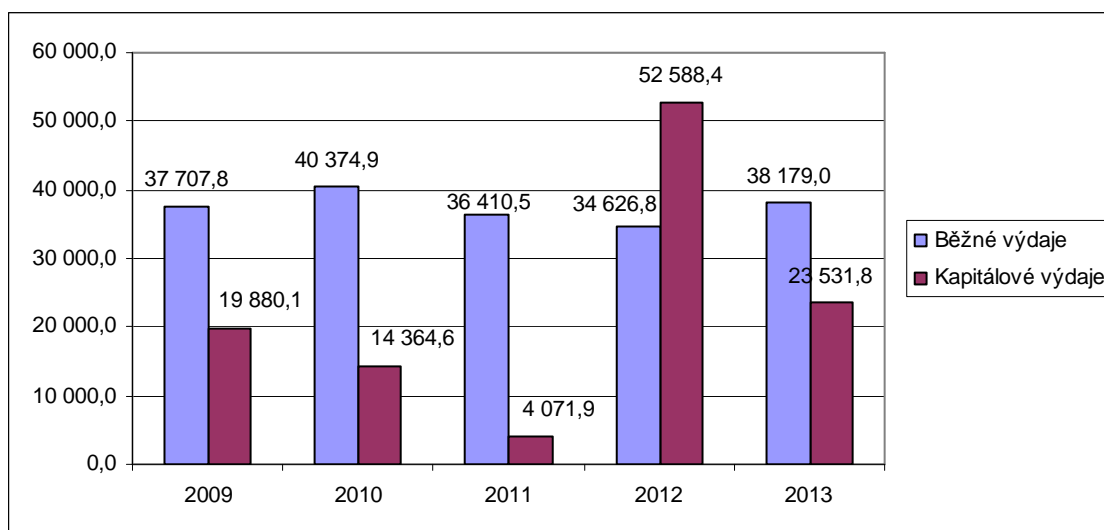
Tab. č. 8: Struktura výdajů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Běžné výdaje	37.707,8	40.374,9	36.410,5	34.626,8	38.179,0
Kapitálové výdaje	19.880,1	14.364,6	4.071,9	52.588,4	23.531,8
Výdaje celkem	57.587,9	54.739,5	40.482,4	87.215,2	61.710,8

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Běžné výdaje byly v průběhu sledovaných let zhruba na stejné úrovni a značně převyšovaly kapitálové výdaje (vyjma roku 2012). V roce 2012 se poměr kapitálových a běžných výdajů obrátil a kapitálové výdaje byly v tomto roce výrazně vyšší a činily 52.588,4 tis. Kč. Příčinou tohoto stavu byly vysoké výdaje na projekt zdravotního střediska. Kapitálové výdaje byly v letech 2009 – 2013 značně rozkolísané. Vývoj výdajů je podrobněji rozebrán dále. Na následujícím obr. č. 4 je zobrazen vývoj běžných a kapitálových výdajů.

Obř. ř. 4: Kapitálové a běžné výdaje v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)



Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V tabulce ř. 9 jsou zachyceny procentní podíly běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích. Podíl běžných výdajů v letech 2009 – 2011 stále rostl, v roce 2011 dosahoval bezmála 90 % celkových výdajů. V roce 2012 došlo k velkému poklesu těchto výdajů, kdy klesly pod 40 %, avšak v roce 2013 nastalo opětovné zvýšení na více než 60 % celkových výdajů. Kapitálové výdaje ve sledovaných letech tvořily menší procentní podíl než běžné výdaje na celkových výdajích, ale v roce 2012 činily kapitálové výdaje více než 60 % celkových výdajů. V roce 2013 poklesly na necelých 40 % celkových výdajů.

Tab. ř. 9: Podíl jednotlivých druhů výdajů na celkových výdajích v letech 2009 – 2013 (v procentech)

	2009	2010	2011	2012	2013
Běžné výdaje	65,5	73,8	89,9	39,7	61,9
Kapitálové výdaje	34,5	26,2	10,1	60,3	38,1
Výdaje celkem	100	100	100	100	100

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Kapitálové výdaje města tvořily z největší části výdaje určené na **odvádění a čištění odpadních vod**. Tyto výdaje od roku 2009 do roku 2011 stále klesaly. V roce 2012 nastává zlom, kdy tyto výdaje z 1.784,5 tis. Kč vzrostly na 17.954,2 tis. Kč z důvodu výstavby kanalizace v obci Krchleby a dokončení kanalizace v obci Ohučov. V roce

2013 výše těchto výdajů opět klesla, a to na 14.921,1 tis. Kč. Na výstavbu kanalizace město přijalo investiční dotace.

V roce 2009 a 2010 byly významným výdajem v rámci celkových kapitálových výdajů výdaje na **základní školu**, které v roce 2009 činily 5.345,1 tis. Kč a v roce 2010 4.356,2 tis. Kč. Tyto výdaje byly určeny na rekonstrukci budovy základní školy, kde došlo k rekonstrukci knihovny a tříd. Na část těchto výdajů byla v roce 2009 přijata dotace od Ministerstva financí.

V roce 2012 byl zaznamenán velký nárůst kapitálových výdajů v oblasti **všeobecné ambulanti péče**. Oproti roku 2011, kdy výdaje činily 88,6 tis. Kč, v roce 2012 dosahovaly 31.754,4 tis. Kč. Tyto výdaje byly určeny na projekt zdravotního střediska a jeho stavebních úprav a přístavby rehabilitačního střediska a jeho vybavení. Tyto úpravy byly financovány investiční dotací z Evropské Unie ve výši 85 %, dále dotací od státu ve výši 7,5 % a vlastními zdroji města také ve výši 7,5 %. V následujícím roce 2013 se ale tyto výdaje opět snížily, a to na 111,5 tis. Kč. [40]

Na velikosti **běžných výdajů** se nejvíce podílely zejména výdaje na silnice, předškolní zařízení, základní školu, komunální služby a územní rozvoj, sběr a svoz komunálních odpadů a činnost místní správy, jejichž výše je uvedena v tab. č. 10.

Tab. č. 10: Struktura nejvýznamnějších běžných výdajů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Silnice	6.570,5	6.242,6	469,8	1.019,6	955,1
Předškolní zařízení	901,9	1.025,7	964,8	949,0	1.088,4
Základní škola	2.000,0	2.957,5	3.909,8	3.000,1	2.250,0
Komunální služby a územní rozvoj	7.124,0	7.120,5	7.837,5	7.050,6	8.320,8
Sběr a svoz komunálních odpadů	4.286,6	4.697,6	4.735,7	4.523,9	4.855,7
Činnost místní správy	7.017,9	6.972,7	7.052,9	7.002,1	7.358,2

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Celkové výdaje na **silnice** od roku 2009 až do roku 2011 klesaly. Z největší části se na těchto výdajích podílely výdaje na opravy a udržování silnic. V roce 2009 a 2010 výdaje na silnice výrazně převyšovaly tyto výdaje v ostatních letech. Důvodem tohoto stavu byly opravy ulic ve Staňkově a Krchlebech. Dalším významným výdajem byla

v roce 2009 oprava místních komunikací, které byly poškozeny přívalovými dešti, a v roce 2010 město obnovovalo komunikaci „Pod hřbitovem“ rovněž kvůli poškození přívalovými dešti. Na oba tyto výdaje na obnovu komunikací byla přijata dotace.

Další položkou běžných výdajů byly výdaje na **předškolní zařízení**. Tyto výdaje se v letech 2009 – 2013 udržovaly zhruba na stejné úrovni s kolísavým průběhem. Kolísání výdajů způsobil zejména růst energií. Mateřskou školu zřídilo město Staňkov jako svou příspěvkovou organizaci a škola získává na provádění vlastní činnosti neinvestiční příspěvky od města.

Výdaje na provoz **základní školy** jako příspěvkové organizace města od roku 2009 do roku 2013 rostly, vyjma roku 2011 kdy tyto výdaje poklesly oproti předchozímu roku zhruba o 1 mil. Kč. Na zvýšení provozních výdajů měl vliv růst spotřeby energií. V roce 2010 – 2012 došlo k nákupu počítačů, kdy na toto vybavení byla přijata dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Dalším výdajem města byly výdaje na **komunální služby a územní rozvoj**. Největší část těchto výdajů tvořily výdaje na platy zaměstnanců, povinné pojištění na sociální zabezpečení a na veřejné zdravotní pojištění, které dosahovaly více jak poloviny celkových výdajů na komunální služby a územní rozvoj. Tyto výdaje měly ve sledovaných letech kolísavý charakter, ovšem k největší změně těchto výdajů došlo v roce 2013, kdy oproti roku 2012 vzrostly o 1.270,2 tis. Kč. Nárůst výdajů na komunální služby a územní rozvoj zapříčinilo především přijetí nových pracovníků a dále nákup malotraktoru Vega na leasing.

Výdaje na **sběr a svoz komunálních odpadů** se kromě roku 2012 neustále zvyšovaly. Tento nárůst způsobilo především zdražování dopravy a skládkového. Podstatnou část těchto výdajů tvořily nákupy služeb, a to zejména odvoz odpadů, provoz sběrného dvora, třídění odpadů, pronájem kontejnerů a nádob na nebezpečný odpad, doprava aj.

Poslední významnou položkou byly výdaje na **činnost místní správy**, které se ve sledovaných letech udržovaly téměř na stejné úrovni. Tyto výdaje byly určeny na provoz městského úřadu. Největší podíl na výši výdajů měly především výdaje na platy zaměstnanců. V roce 2013 byly výdaje na místní správu nejvyšší, a to 7.358,2 tis. Kč, na což mělo zejména vliv navýšení výdajů na vybavení městského úřadu a dále zvýšení výdajů na energie.

V roce 2012 došlo k nárůstu výdajů na **všeobecnou ambulantní péči**, které byly ve výši 3.520,8 tis. Kč. V roce 2013 se tyto výdaje snížily na 1.572,0 tis. Kč. Nárůst výdajů na ambulantní péči zapříčinily zejména stavební úpravy zdravotního střediska, které byly z části financovány neinvestiční dotací.

4.3. Financování

Podle druhového členění je financování obsaženo v 8. třídě rozpočtové skladby. Financování zobrazuje, jakým způsobem jsou financovány příjmy a výdaje a přímo navazuje na zabezpečení salda rozpočtu územní samosprávy. Pokud dojde ke schodku, musí být v oblasti financování hodnota s kladným znaménkem, což znamená, že obec musí uhradit schodek čerpáním finančních prostředků. Pokud dojde k přebytku, má financování záporné znaménko. V tomto případě obec splácí své závazky, půjčuje či investuje své finanční prostředky. [8]

V tab. č. 11 je zobrazeno financování města Staňkov v letech 2009 – 2013.

Tab. č. 11: Financování města v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Krátkodobé přijaté půjčené prostředky	0	1.150,0	1,8	924,7	95,9
Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky	2.965,1	6.000,0	87,6	35.146,9	10.473,7
Uhrazené splátky krát. přijatých půjček	0	0	-1.151,8	-924,7	-95,9
Uhrazené splátky dlouh. přij. půjček	-3.707,0	-3.686,7	-4.093,2	-3.558,8	-30.272,2
Změna stavu na bankovních účtech	1.382,0	1.188,8	-448,5	-648,8	-68,4
Financování	640,1	4.652,2	-5.604,2	30.945,0	-19.866,9

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Z tabulky je zřejmé, že město ve sledovaných letech využívalo jak krátkodobé, tak dlouhodobé půjčky. Město čerpalo dlouhodobé a krátkodobé úvěry od Komerční banky a od České spořitelny. Od roku 2013 má město zřízen účet u České národní banky, kam městu chodí dotace. V roce 2010 si město vzalo víceúčelový úvěr od České spořitelny ve výši 6 mil. Kč, a to na výstavbu kanalizace v Ohučově, rekonstrukci základní školy a mateřské školy a na obnovu místní komunikace. Nejvyšší úvěr přijalo

město v roce 2012 ve výši 35.146,9 tis. Kč, a to zejména z důvodu stavebních úprav zdravotního střediska a přístavby rehabilitačního střediska. Město si muselo nejprve vzít úvěr od Komerční banky a následně v roce 2013 získalo na tyto úpravy dotaci. V roce 2013 město dostalo úvěr od Komerční banky ve výši 10.473,7 tis. Kč na výstavbu kanalizace v Krchlebech. Dále je v tabulce možno vidět, že město nemá problémy se splácením přijatých půjčených prostředků.

4.4. Monitoring hospodaření

Ministerstvo financí vykonává na základě usnesení vlády ČR od roku 2008 monitoring hospodaření obcí. Ministerstvo financí každý rok uskutečňuje výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) z účetních a finančních výkazů za veškeré obce a jejich příspěvkové organizace. Dále provádí vyhodnocení výsledků výpočtu a má povinnost vycházet z údajů k 31. 12. příslušného roku. Monitoring provádí prostřednictvím dvou monitorujících a šestnácti informativních ukazatelů, které informují jak o míře zadlužení, tak i o běžné likviditě. [6], [14]

„Informativní ukazatele (A): počet obyvatel obce, příjem celkem (po konsolidaci), úroky, uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků, dluhová služba celkem, ukazatel dluhové služby (v %), aktiva celkem, cizí zdroje, stav na bankovních účtech celkem, úvěry a komunální dluhopisy, přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy, zadluženost celkem, podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %), 8-leté saldo, oběžná aktiva, krátkodobé závazky.“ [14]

„Monitorující ukazatele (B): podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %), celková (běžná) likvidita.“ [14]

Pokud se obec bude nacházet v intervalu $<0; 1>$ u ukazatele celkové likvidity k 31. 12. příslušného roku a současně bude podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %, bude muset obec zdůvodnit tento stav a zastupitelstvo obce bude muset vyjádřit své stanovisko k této situaci. Obcím, u kterých byly zjištěny závažné problémy, bude nabídnuta pomoc od Ministerstva financí ve spolupráci s Ministerstvem vnitra ve formě analýzy problému a návrhu doporučení, jak v dané situaci postupovat. Výhodou monitoringu je, že nevyžaduje žádné dodatečné finanční ani administrativní nároky. [14]

Od roku 2012 došlo v SIMU ke změně položky cizí zdroje na 1 obyvatele, a to na položku 8-leté saldo. V tab. č. 12 je zobrazena SIMU v letech 2012 a 2013.

Tab. č. 12: SIMU města v letech 2012 a 2013 (v tis. Kč)

	2012	2013
Počet obyvatel obce	3 218	3 248
Příjem celkem (po konsolidaci)	56.270	81.578
Úroky	1.643	1.750
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	4.484	30.368
Dluhová služba celkem	6.127	32.118
Ukazatel dluhové služby (v %)	10,89	39,37
Aktiva celkem	468.861	445.289
Cizí zdroje	87.265	56.086
Stav na bankovních účtech celkem	2.299	2.418
Úvěry a komunální dluhopisy	62.572	43.618
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0	0
Zadluženost celkem	62.572	43.618
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	18,61	12,60
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	71,70	77,77
8-leté saldo	-39 811	-14 881
Oběžná aktiva	44.558	6.547
Krátkodobé závazky	23.050	11.669
Celková likvidita	1,93	0,56

Zdroj: [15], [16], [23], [40], rozvaha, vlastní zpracování, 2015

V tab. č. 12 je možno vidět, že město Staňkov se v oblasti **celkové likvidity** v roce 2012 nenacházelo v intervalu $<0; 1>$. V roce 2013 ano, kdy celková likvidita činila 0,56. Za tento stav mohl zejména velký pokles oběžných aktiv, která se snížila oproti předchozímu roku o 38.011 tis. Kč. Důvodem tohoto poklesu bylo snížení krátkodobých pohledávek, a to zejména dohadných účtů aktivních. V roce 2012 účtovalo město dohadné účty na dotace, kde byl velký dohad na zdravotní středisko. V roce 2013 nastalo odúčtování těchto pohledávek. **Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům** v obou letech však zůstal pod 25 %, kdy v roce 2012 činil 18,61 % a následující rok poklesl na 12,60 %. K tomuto poklesu došlo především z důvodu snížení výše cizích zdrojů, a to o 31.179 tis. Kč. Příčinou poklesu bylo snížení úvěrů. Z toho dále vyplývá, že v těchto letech nedošlo k situaci, kdy by se celková likvidita nacházela v intervalu $<0; 1>$, a současně by podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl vyšší než 25 %.

Ukazatel dluhové služby se v roce 2013 oproti roku 2012 zvýšil z 10,89 % na 39,37 %. K tomuto stavu došlo z důvodu zvýšení uhrazených splátek v roce 2013, které se zvýšily o 25.884 tis. Kč. V tomto roce byly hrazeny především splátky z úvěru určeného na stavební úpravy zdravotního střediska, na které byla v roce 2013 přijata dotace. Dále došlo k navýšení celkových příjmů, kdy v roce 2012 dosahovaly částky 56.270 tis. Kč, ale v roce 2013 vzrostly na 81.578 tis. Kč, a to zejména z důvodu přijaté dotace na zdravotní středisko ve výši 25.300 tis. Kč.

5 Zhodnocení současné situace

Finanční hospodaření města Staňkov se ve sledovaných letech 2009 – 2013 vyvíjelo velmi kolísavě. Město mělo v letech 2009 a 2010 rozpočtový deficit, v roce 2011 se městu podařilo vytvořit přebytek, ovšem v roce 2012 došlo opět ke schodku. Naopak v roce 2013 se situace obrátila a rozpočet města byl opět přebytkový. V tab. č. 13 jsou zobrazeny celkové příjmy a výdaje města a dále saldo příjmů a výdajů.

Tab. č. 13: Celkové příjmy, výdaje a saldo v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013
Celkové příjmy	56.947,8	50.086,3	46.086,6	56.270,2	81.577,7
Celkové výdaje	57.587,9	54.739,5	40.482,4	87.215,2	61.710,8
Saldo	-640,1	-4.653,2	5.604,2	-30.945,0	19.866,9

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

V roce 2009 byly příjmy a výdaje téměř vyrovnané, ale výdaje lehce převyšovaly příjmy, a proto finanční hospodaření daného roku skončilo **schodkem**. Tento schodek byl ve výši 640,1 tis. Kč, důvodem bylo zejména zvýšení kapitálových výdajů, které byly určeny na rekonstrukci základní školy. Vzniklý schodek byl financován úvěrem. Na celkových příjmech se v tomto roce nejvíce podílely **daňové příjmy** v celkové výši 25.013,2 tis. Kč (43,9 %). V oblasti daňových příjmů se nejvíce podílely na jejich celkové výši DPH, DPPO a DPFO. Tyto příjmy byly zároveň ve sledovaných letech 2009 – 2013 stálým příjmem rozpočtu města bez výraznějšího kolísání. Dalším podstatným příjmem tohoto roku byly **přijaté transfery**, které tvořily 17.789,1 tis. Kč. V roce 2009 byly přijaty dotace zejména na odkanalizování Ohučova v celkové výši 7.850 tis. Kč, dále 2.500 tis. Kč na rekonstrukci základní školy a 2.347 tis. Kč, které byly určeny na opravu místních komunikací poškozených přívalovými dešti. V oblasti výdajů tvořily největší část **běžné výdaje**, které činily 37.707,8 tis. Kč (65,5 %). Poměrně vysoké běžné výdaje ve výši 6.570,5 tis. Kč byly určeny na opravu silnic a místních komunikací poškozených přívalovými dešti. Dalším podstatným výdajem v roce 2009 byly výdaje na komunální služby a činnost místní správy, které však byly ve zkoumaných letech 2009 – 2013 poměrně stabilní a nedocházelo u nich

k významnějším výkyvům. V oblasti **kapitálových výdajů** stojí za zmínku zejména výdaje určené na rekonstrukci základní školy ve výši 5.345,1 tis. Kč.

V **roce 2010** výdaje převyšovaly příjmy, a proto vznikl **schodek** ve výši 4.653,2 tis. Kč. Hlavní příčinou tohoto stavu bylo především zvýšení kapitálových výdajů na rekonstrukci základní školy. Dále došlo k růstu běžných výdajů z důvodu obnovování komunikace „Pod hřbitovem“ kvůli poškození přívalovými dešti. Schodek tohoto roku byl financován úvěrem od České spořitelny. Největší podíl na celkových příjmech měly opět **daňové příjmy**, které tvořily 27.018,1 tis. Kč (53,9 %). DPH zaujímalo největší část daňových příjmů, a to částečně z důvodu zvýšení jeho sazby. Základní sazba daně vzrostla z 19 % na 20 % a snížená sazba daně z 9 % na 10 %. V tomto roce se dále výrazně zvýšily příjmy daně z nemovitých věcí, a to z důvodu zdvojnásobení základních sazeb u některých staveb a pozemků. **Přijaté transfery** v roce 2010 činily 12.063,7 tis. Kč, mezi nejvyšší dotace daného roku patřila dotace na opravu místní komunikace „Pod hřbitovem“ v celkové výši 3.984 tis. Kč a dále 3.442,2 tis. Kč na výkon státní správy. **Běžné výdaje** v roce 2010 byly ve výši 40.374,9 tis. Kč (73,8 %). Kromě stabilních výdajů na komunální služby nebo na místní správu se v tomto roce zvýšily výdaje na základní školu, kdy v letech 2010 - 2012 došlo k nákupu počítačů a vybavení tříd. Výdaje na silnice dosahovaly výše 6.242,6 tis. Kč a byly určeny především na obnovu komunikace „Pod hřbitovem“ kvůli poškození přívalovými dešti. V oblasti **kapitálových výdajů** došlo k vyšším výdajům v rámci pokračování v rekonstrukci základní školy (třídy a knihovna), a to ve výši 4.356,2 tis. Kč.

Rok 2011 přinesl rozpočtový **přebytek**, kdy příjmy převyšovaly výdaje o 5.604,2 tis. Kč. K tomuto stavu došlo především z důvodu zvýšení DPH a celkově díky daňovým příjmům. Přebytek zůstal na běžném účtu města a během následujícího období z něj byly čerpány finanční prostředky. **Daňové příjmy** v roce 2011 činily 26.288,7 tis. Kč (57 %). **Nedaňové příjmy** byly ve výši 8.394,0 tis. Kč, kdy došlo ke zvýšení ostatních příjmů z pronájmu majetku na 3.016,6 tis. Kč z důvodu předplaceného nájemného střechy na budově kina. **Přijaté transfery** v roce 2011 tvořily 10.546,2 tis. Kč, nejvyšší položkou v daném roce byla dotace na sociální dávky ve výši 1.550 tis. Kč. **Běžné výdaje** tvořily 36.410,5 tis. Kč (89,9 %) a z těchto výdajů se zvýšily zejména výdaje na základní školu ve výši 3.000,1 tis. Kč (stejná situace jako v roce 2010) a výdaje

na sběr a svoz komunálních odpadů ve výši 4.735,7 tis. Kč. Tyto výdaje se zvýšily především díky zdražování dopravy a zvýšení skládkovného.

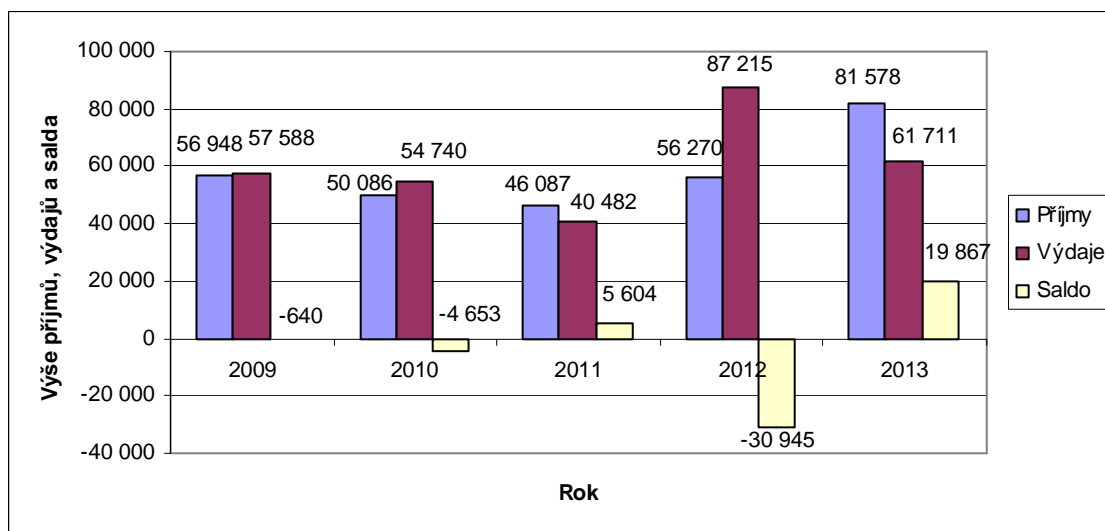
V **roce 2012** došlo ke **schodku** v rozpočtu ve výši 30.945,0 tis. Kč. Příčinou tohoto stavu byly vysoké výdaje na zdravotnictví, kdy byly v roce 2012 provedeny stavební úpravy stávajícího zdravotního střediska. Schodek byl financován úvěrem od Komerční banky, který byl téměř celý splacen následující rok 2013, a to zejména díky přijaté dotaci. **Daňové příjmy** byly v roce 2012 ve výši 28.469,2 tis. Kč (50,6 %). V tomto roce došlo ke zvýšení sazby DPH, a to u snížené sazby z 10 % na 14 %. Základní sazba zůstala neměnná, tzn. 20 %. Dále došlo k výraznějšímu snížení místních poplatků, a to především díky zrušení poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj. V roce 2012 byly přijaty **dotace** v celkové výši 19.560,9 tis. Kč, na nichž se nejvíce podílela dotace na kanalizaci v obci Krchleby ve výši 10.485 tis. Kč. **Kapitálové výdaje** v tomto roce převyšovaly běžné výdaje a činily 52.588,4 tis. Kč (60,3 %). V rámci kapitálových výdajů došlo k nárůstu výdajů na odvádění a čištění odpadních vod, které byly ve výši 17.954,2 tis. Kč z důvodu výstavby kanalizace v obci Krchleby a dokončení kanalizace v obci Ohučov. Dalším významným výdajem byly výdaje na stavební úpravy zdravotního střediska a přístavbu rehabilitačního střediska a jeho vybavení ve výši 31.754,4 tis. Kč. V oblasti **běžných výdajů** došlo také k nárůstu výdajů na všeobecnou ambulantní péči ve výši 3.520,8 tis. Kč, které byly určeny na provoz zdravotního střediska a také na jeho stavební úpravy.

V **roce 2013** příjmy převyšovaly výdaje o 19.866,9 tis. Kč. K rozpočtovému **přebytku** došlo především díky přijatým transferům, ze kterých byla podstatná část určena na projekt zdravotního střediska. V roce 2013 činily celkové **daňové příjmy** 37.361,4 tis. Kč (45,8 %). U sazby DPH došlo k dalšímu zvýšení, a to u základní sazby z 20 % na 21 % a u snížení sazby ze 14 % na 15 %. **Kapitálové příjmy** vzrostly v daném roce z 133,1 tis. Kč na 2.497,8 tis. Kč z důvodu prodeje budovy bývalé školy Krajskému úřadu. V tomto roce činily **přijaté transfery** 32.835,8 tis. Kč (40,2 %), z toho 25.300 tis. Kč bylo určeno na projekt zdravotního střediska. **Běžné výdaje** tvořily 38.179,0 tis. Kč (61,9 %), kdy v roce 2013 došlo k nárůstu výdajů na komunální služby a územní rozvoj ve výši 1.270,2 tis. Kč především z důvodu přijetí nových pracovníků a nákupu malotraktoru Vega. U výdajů na činnost místní správy došlo také

k jejich zvýšení, a to na 7.358,2 tis. Kč. Za tento stav mohlo navýšení výdajů na vybavení městského úřadu.

Na obr. č. 5 je možno vidět graficky průběh celkových příjmů a výdajů a salda v letech 2009 – 2013.

Obr. č. 5: Celkové příjmy, výdaje a saldo v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)



Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

6 Navržená opatření

Město Staňkov je v poměrně dobré finanční situaci, v letech 2011 a 2013 dokázalo hospodařit s přebytkem. V roce 2012 skončilo hospodaření schodkem, příčinou byly vysoké náklady na rekonstrukci zdravotního střediska. Přesto je potřeba najít další možnosti zvyšování příjmů, případně snižování výdajů města tak, aby bylo možné financovat další rozvoj města a tím zlepšovat kvalitu života ve městě.

Město má možnost ovlivnit své příjmy např. prostřednictvím zvýšení **místního koeficientu** u daně z nemovitých věcí, jehož navýšení v současné době nevyužívá. Město může obecně závaznou vyhláškou stanovit pro veškeré nemovité věci s výjimkou zákonem stanovených pozemků místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Dále by mohlo využít zvýšení koeficientu pro některé druhy zdanitelných staveb a jednotek na 1,5. Tímto by mohly narůst příjmy daně z nemovitých věcí až pětkrát, ale také je důležité dbát na spokojenost občanů. Pokud by město navýšilo místní koeficient příliš, mohlo by toto zvýšení vést následně k nespokojenosti občanů. V roce 2013 tvořily příjmy daně z nemovitých věcí 2.114,3 tis. Kč. Pro ilustraci je v následující tabulce zobrazeno, jak by se mohly příjmy z této daně zvýšit v případě využití místního koeficientu. Tyto částky jsou pouze orientační, neboť v zákoně o dani z nemovitých věcí je uvedeno, že se místní koeficient nevztahuje na některé pozemky. [30]

Tab. č. 14: Daň z nemovitých věcí v roce 2013 při velikosti místního koeficientu 2, 3, 4, a 5 (v tis. Kč)

Koeficient	2013
2	4.228,6
3	6.342,9
4	8.457,2
5	10.571,5

Zdroj: [40], vlastní zpracování, 2015

Dále by město mohlo zvýšit své příjmy v oblasti **místních poplatků**, a to zejména prostřednictvím poplatku na provoz shromažďování, sběru, třídění, přepravy, odstraňování a využívání komunálních odpadů. Podle § 10b odst. 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, sazbu tohoto poplatku tvoří částka ve výši

až 250 Kč za fyzické osoby, které mají v obci trvalý pobyt. Druhá část poplatku může být až ve výši 750 Kč a tato částka je určena na základě skutečných nákladů obce za předchozí kalendářní rok. To znamená, že by město mohlo poplatek vybírat v maximální celkové výši 1.000 Kč. Podle obecně závazné vyhlášky č. 1/2013 je ve městě Staňkov aktuální sazba poplatku 480 Kč. Skutečné náklady na jednoho poplatníka se vypočítají jako skutečné náklady za daný rok ku počtu poplatníků s pobytem v obci k 31. 12. příslušného roku. Tyto náklady byly v roce 2012 ve výši 1.056,5 Kč. Z toho tedy vyplývá, že město má nárok vybírat tento poplatek až do zákonné výše, tzn. až 750 Kč. [29], [39]

V roce 2013 odkoupilo město Staňkov dvě **budovy s byty**. Dalším návrhem by bylo tedy investovat peněžní prostředky do opravy těchto budov a následně je pronajímat na bytové jednotky. Tím by se zlepšila také bytová situace ve městě, kdy je zde neustálý nedostatek bytových jednotek.

Prostředky na financování této rekonstrukce by město mohlo získat např. prostřednictvím Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB). SFRB vytvořil program pro obce na opravy a modernizace. Obec může získat od SFRB výhodný úvěr, který je určen např. na výměnu oken, zateplení, modernizaci a opravu vnitřních prostor, opravu společných prostor apod. Tento úvěr má garantovaný úrok ve výši 3 % p. a. a pokrývá až 50 % vynaložených nákladů. [19]

V oblasti výdajů by se město mělo snažit o jejich redukci. Největší část výdajů tvoří **běžné výdaje** určené především na celkový provoz rozpočtové organizace a příspěvkových organizací, které je velmi těžké ovlivnit. Město by se mohlo snažit alespoň o drobné snížení těchto výdajů, např. snížením výdajů určených na provoz vlastních příspěvkových organizací.

Dále by město mohlo vložit své volné finanční prostředky (pokud je dosaženo rozpočtového přebytku) např. na **termínované vklady**, kde by se tyto prostředky mohly náležitě zhodnotit. V současné době jsou termínované vklady poměrně nízko úročené, úroková sazba se pohybuje většinou kolem jednoho procenta. I přesto by se město mělo snažit vkládat své volné prostředky na tyto účty, na kterých se mají možnost alespoň částečně zhodnotit.

Závěr

Cílem této práce bylo analyzování příjmů a výdajů, zhodnocení situace města a navržení možných opatření pro zlepšení stávající situace.

V teoretické části byly charakterizovány územní samosprávné celky a jejich financování. Praktická část se především zabývala analýzou příjmové a výdajové stránky rozpočtu města, pozornost byla věnována zejména nejvýznamnějším položkám. Z analýzy příjmů bylo zjištěno, že se nejvíce na celkových příjmech podílely daňové příjmy, konkrétně daň z přidané hodnoty, daň z příjmu fyzických osob a daň z příjmů právnických osob. Všechny tyto daně tvořily v daných letech poměrně stálý příjem, který se v průběhu sledovaných let udržoval na relativně stejné úrovni.

Dalším výrazným příjmem v daných letech byly přijaté transfery, které město získávalo zejména ze státního rozpočtu a z rozpočtu Plzeňského kraje. Nejvíce město využívalo dotace na výstavbu kanalizace, která probíhala v obci Ohučov a v obci Krchleby. Dále v roce 2013 město obdrželo dotaci ve výši 25.300 tis. Kč od Regionálního operačního programu Jihozápad na stavební úpravy zdravotního střediska a přístavbu rehabilitačního střediska.

Finanční hospodaření města je celkově v poměrně dobré situaci, kdy kromě roku 2012, kdy výdaje výrazně převyšovaly příjmy díky vysokým výdajům na projekt zdravotního střediska, město dokázalo dobře hospodařit se svými prostředky.

Běžné výdaje v letech 2009 – 2013 byly na poměrně stejné úrovni. Vzhledem k tomu, že běžné výdaje jsou určeny zejména na provoz rozpočtové organizace a příspěvkových organizací, je výše výdajů poměrně stálá a nelze ji snadno ovlivňovat. V oblasti kapitálových výdajů docházelo ve sledovaných letech k velkým výkyvům. Vysoké výdaje byly zaznamenány v letech 2012 a 2013, kdy se zvýšily výdaje na odvádění a čištění odpadních vod z důvodu výstavby kanalizace v obci Ohučov a Krchleby. V roce 2012 došlo ke stavebním úpravám zdravotního střediska a jeho přístavby. Tento projekt zapříčinil vysoké kapitálové výdaje, díky čemuž došlo v tomto roce ke schodku v rozpočtu. Město si na tyto výdaje vzalo úvěr od Komerční banky, který splatilo následující rok po přijetí dotace.

Opatření k zlepšení zejména příjmové stránky města by bylo zavedení místního koeficientu u daně z nemovitých věcí a dále v oblasti místních poplatků zvýšení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání, přepravy a odstraňování komunálních odpadů. V obou těchto případech by ale město mělo brát zřetel na své obyvatele, kdy z důvodu jejich spokojenosti by nemělo dojít k přílišnému zvýšení těchto poplatků. Podstatným problémem města je nedostatek bytových jednotek. Město odkoupilo dvě budovy s byty, které by mohlo zrekonstruovat a následně je pronajímat. Město by si také mohlo ukládat své dočasně volné finanční prostředky na termínované vklady, kde by se mohly následně částečně zhodnotit.

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Struktura příjmů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	27
Tab. č. 2: Podíl jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech v letech 2009 – 2013 (v procentech)	28
Tab. č. 3: Sazby daně z přidané hodnoty od roku 2009 do roku 2014 (v procentech) ...	29
Tab. č. 4: Struktura daní z příjmů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	30
Tab. č. 5: Příjmy z daně z nemovitých věcí, ze správních a místních poplatků v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	31
Tab. č. 6: Příjmy z pronájmu majetku v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč).....	32
Tab. č. 7: Investiční a neinvestiční přijaté transfery v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč) ...	35
Tab. č. 8: Struktura výdajů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč).....	36
Tab. č. 9: Podíl jednotlivých druhů výdajů na celkových výdajích v letech 2009 – 2013 (v procentech)	37
Tab. č. 10: Struktura nejvýznamnějších běžných výdajů v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	38
Tab. č. 11: Financování města v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč).....	40
Tab. č. 12: SIMU města v letech 2012 a 2013 (v tis. Kč).....	42
Tab. č. 13: Celkové příjmy, výdaje a saldo v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč).....	44
Tab. č. 14: Daň z nemovitých věcí v roce 2013 při velikosti místního koeficientu 2, 3, 4, a 5 (v tis. Kč).....	48

Seznam obrázků

Obr. č. 1: Příjmy města v roce 2013 (v tis. Kč)	28
Obr. č. 2: Příjmy z pronájmu majetku a příjmy ze služeb a výrobků v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	33
Obr. č. 3: Kapitálové příjmy v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	34
Obr. č. 4: Kapitálové a běžné výdaje v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč)	37
Obr. č. 5: Celkové příjmy, výdaje a saldo v letech 2009 – 2013 (v tis. Kč).....	47

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
DPFO	daň z příjmů fyzických osob
DPPO	daň z příjmů právnických osob
DPH	daň z přidané hodnoty
ROP	regionální operační program
SIMU	soustava informativních a monitorujících ukazatelů
SFRB	Státní fond rozvoje bydlení

Seznam použité literatury

Knižní zdroje

- [1] MARKOVÁ, Hana. *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: ORAC, s. r. o., 2000, 190 s., ISBN 80-86199-23-1
- [2] PAŘÍZKOVÁ, Ivana. *Finance územní samosprávy*. 1. vydání, Brno: Masarykova univerzita, 2008, 239 s., ISBN 978-80-210-4681-8
- [3] PAVLÁSEK, Vlastimil, HEJDUKOVÁ, Pavlína. *Veřejné finance a daně v České republice*. Plzeň: NAVA, 2011, 182 s., ISBN 978-80-7211-395-8
- [4] PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jan. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 1. vydání, Praha: ASPI Publishing, s. r. o., 2002, 442 s., ISBN 80-86395-21-9
- [5] PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance – úvod do problematiky*. 4. aktualizované a rozšířené vydání, Praha: ASPI, a. s., 2008, 580 s., ISBN 978-80-7357-358-4
- [6] PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vydání, Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 587 s., ISBN 978-80-7357-614-1
- [7] PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek. *Veřejný sektor – řízení a financování*. 1. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012, 488 s., ISBN 978-80-7357-936-4
- [8] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 1. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2007, 280 s., ISBN 978-80-247-2097-5
- [9] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování obcí, měst a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2009, 304 s., ISBN 978-80-247-2789-9
- [10] STEINBACHOVÁ, Věra, KINKOROVÁ, Radka, FOUND, Karel. aj. *775 let Staňkova*. 1. vydání, Plzeň: NAVA, 2008, 130 s., ISBN 978-80-7211-305-7

Internetové zdroje

- [11] Historie. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/historie/>
- [12] Informace k problematice novelizací zákona o loteriích a zákona o místních poplatcích ve vztahu k metodické činnosti Ministerstva vnitra ohledně zpoplatnění

hazardu. *Ministerstvo vnitra české republiky*. [online] Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2015, [cit. 4.3.2015], Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/informace-k-problematice-novelizaci-zakona-o-loteriich-a-zakona-o-mistnich-poplatcich-ve-vztahu-k-metodicke-cinnosti-ministerstva-vnitra-ohledne-zpoplatneni-hazardu.aspx>

[13] Kultura. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/kultura/>

[14] Monitoring hospodaření obcí. *Ministerstvo financí České republiky*. [online] Praha: Ministerstvo financí ČR, 2005-2013, Aktualizace 6.11.2012, [cit. 18.3.2015], Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/hospodareni-kraju-a-obci/monitoring-hospodareni-obci>

[15] Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.2012. *Český statistický úřad*. [online] Aktualizace 30.4.2012, [cit. 18.3.2015], Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20556275/13011203.pdf/efb51457-067b-4420-94f7-651151d9a704?version=1.0>

[16] Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.2013. *Český statistický úřad*. [online] Aktualizace 30.4.2013, [cit. 18.3.2015], Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20556279/13011303.pdf/263f9291-d1e3-4aa1-aaf5-f8b056e399e7?version=1.0>

[17] Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.2014. *Český statistický úřad*. [online] Aktualizace 30.4.2014, [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20556283/1300721403.pdf/cbf58cfc-65ed-4d7b-ab41-f13024e09fcf?version=1.0>

[18] Poloha. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/poloha/>

[19] Program úvěry obcím na opravy a modernizaci bytového fondu. *Státní fond rozvoje bydlení*. [online] [cit. 25.3.2015], Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/programy/uvery-na-modernizaci-bytu-pro-obce/#c170>

[20] Příspěvkové organizace. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/prispevkove-organizace/>

- [21] Sazby daně z přidané hodnoty. *Účetní kavárna*. [online] [cit. 21.2.2015], Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/uzitecne-tabulky/sazby-dane-z-pridane-hodnoty/>
- [22] Současnost města. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/soucasnost/>
- [23] Soustava informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření obce podle údajů výkazů FIN 2-12 M a Rozvaha sestavených k 31. 12. 2012. *ÚFIS*. [online] [cit. 15.3.2015], Dostupné z: <http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufismon/readDotaz.pl?obdobi=20121200&ico=253766>
- [24] Starostové města Staňkov (dle městských kronik). *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/mesto/starostove-mesta-stankov/>
- [25] Struktura MÚ Staňkov. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 22.3.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/urad-2/struktura-mestskeho-uradu/>
- [26] Výbory a komise. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 16.2.2015], Dostupné z: <http://www.mestostankov.cz/urad-2/vybory-a-komise/>
- [27] Vývoj sazby daně z příjmu právnických osob. *Daňáři online*. [online] [cit. 7.3.2015], Dostupné z: <http://www.danarionline.cz/sazby--vzory--tabulky/uzitecne-tabulky/vyvoj-sazby-dane-z-prijmu-pravnicky-ch-osob/>
- [28] Zdravotní středisko Staňkov – stavební úpravy a přístavba. *Oficiální stránky města Staňkov*. [online] [cit. 25.3.2015], Dostupné z: http://www.mestostankov.cz/e_download.php?file=data/editor/222cs_4.pdf&original=R OP_Stankov.pdf

Právní předpisy

- [29] Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- [30] Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů
- [31] Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
- [32] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- [33] Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů

[34] Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů

[35] Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

[36] Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

[37] Zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Materiály města Staňkov

[38] Obecně závazná vyhláška města Staňkov č. 1/2009, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2003 o místních poplatcích

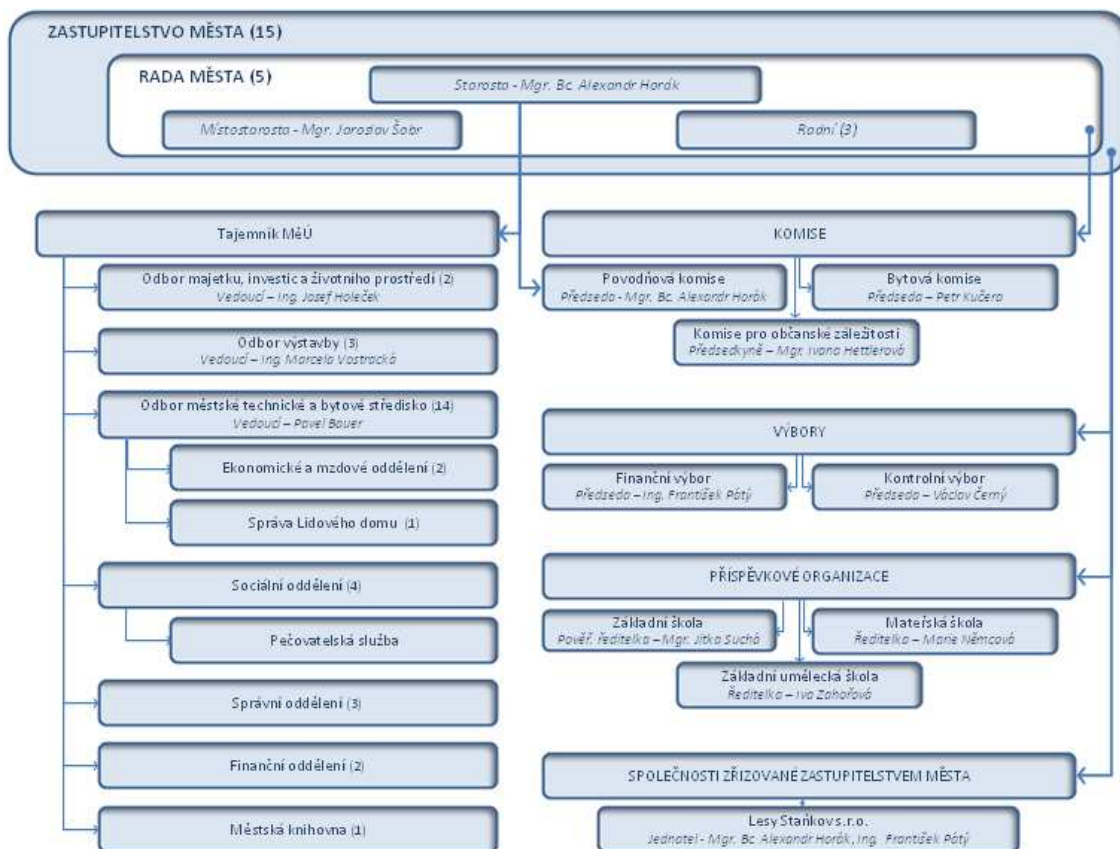
[39] Obecně závazná vyhláška města Staňkov č. 1/2013, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

[40] Závěrečné účty města Staňkov za roky 2009 - 2013

Seznam příloh

Příloha A: Struktura městského úřadu Staňkov

Příloha A: Struktura městského úřadu Staňkov



Zdroj: [25]

Abstrakt

BEHENSKÁ, Michaela. *Finanční hospodaření konkrétního města*. Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 59 s., 2015

Klíčová slova: příjmy, výdaje, finanční hospodaření, rozpočet, územní samosprávních celků

Cílem této práce bylo analyzovat příjmy a výdaje města Staňkov, zhodnotit jeho situaci a navrhnout možná opatření pro zlepšení stávajícího stavu. V teoretické části jsou nejprve charakterizovány územní samosprávních celky a dále jejich financování včetně rozpočtového procesu a rozpočtové skladby. V praktické části je nejdříve stručně představeno město Staňkov, jeho historie a současnost. Dále je provedena finanční analýza příjmů a výdajů v letech 2009 - 2013 a jejich nejvýznamnějších položek. V práci je také rozebráno financování a monitoring hospodaření města. Na závěr je zhodnocena současná situace města a v poslední části bakalářské práce jsou navržena opatření, která by mohla zlepšit stávající finanční situaci města.

Abstract

BEHENSKÁ, Michaela. *Financial management of a particular town*. Bachelor thesis. Pilsen: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 59 p., 2015

Key words: income, expense, financial economy, budget, regional self-governing unit

The goal of this thesis was to analyze incomes and expenses of town Staňkov, to evaluate its situation and suggest possible measures to improve its current state. The theoretical part describes regional self-governing units and its financing including budget procedure and budget structure. The practical part briefly introduces town Staňkov, its history and present day. Furthermore, incomes and expenses in years 2009 – 2013 are analyzed. Financing and monitoring of town's economy are also examined. Lastly, the current state of town is evaluated and possible improvements to its financial situation are offered.