

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

**Jméno studenta:** Bc. Lada Dvořáková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Hodnocení bonity malých a středních podniků s důrazem na kvalitativní ukazatele

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. Jaroslav Potměšil, CSc., KEM FEK ZČU Plzeň

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Diplomantka vycházela z osobních zkušeností z banky, kde je zaměstnána na úseku úvěrů. Pracovala velmi systematicky, samostatně a iniciativně, zároveň dbala všech pokynů vedoucího práce, se kterým byla v častém kontaktu.

Téma práce a vymezení jejích cílů je pro bankovní praxi velmi aktuální s ohledem na to, že výchozí data pro kvantitativní (především finanční) ukazatele bývají mnohdy zkreslena. V praxi se totiž nejen finanční úřad, ale ani banka poskytující úvěr, často nedostane k aktuálním pravdivým informacím.

Proto se diplomantka soustředila na nefinanční (kvalitativní ukazatele) a pokusila se je objektivizovat.

Těžiště práce je v navržení struktury oblastí a dílčích hledisek a souboru otázek k těmto hlediskům. Jednotlivým oblastem jsou přiřazeny váhy a uvnitř body. Jde především o nefinanční ukazatele.

Strukturu, oblasti, hlediska, otázky, váhy i příslušné bodové ohodnocení navrhla diplomantka nově a samostatně na základě dlouhodobé zkušenosti s posuzováním žadatelů o úvěr a se znalostí vnitřního prostředí mnoha firem, které spadají do kategorie MSP. Připojila i návod, jak výsledný vážený součet bodového ohodnocení interpretovat.

Do jaké míry lze takto nově navržený syntetický ukazatel úspěšně používat pro posouzení bonity podniku ověřila následně diplomantka na dvou skupinách podniků velikosti MSP, a to ze stavebnictví a ze strojírenství. U těchto podniků provedla totiž i finanční analýzu a závěry porovnála.

Spojením běžné finanční analýzy a předloženého způsobu posouzení bonity dle kvalitativních hledisek lze získat širší a hlubší informace o bonitě zkoumaných podniků než by v těchto případech poskytla pouze samostatně použitá klasická metodika finanční analýzy podniku.

Výsledkem této diplomové práce je tedy prakticky použitelný návod, jak získat reálnější a komplexnější pohled na bonitu zkoumaných podniků

Předložená práce i po formální stránce Předložená práce více než splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

- 1) Uveďte příklad, do jaké míry a jak by bylo vhodné upravit váhy (případně body) při použití v odvětví dopravy.
- 2) Uvádíte, že MSP jsou výnosově zajímavým segmentem pro banky. Můžete odhadnout a srovnat mezi sebou na jedné straně výnosy banky z fyzických osob využívajících bankovní produkty pro osobní účely a na druhé straně výnosy z MSP?

V Plzni, dne 19. 5. 2014



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KFU, FEK ZČU do 20. 5. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).