

Hodnocení bakalářské práce: **Milena TROJANOVÁ**

Studentka zpracovala práci na téma „**Zdaňování příjmů ze samostatné činnosti u fyzických osob**“

V současné době jsou pramenem informací zejména právní předpisy: zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví. Doplňkově také další hmotně-právní daňové předpisy, zákon o státním rozpočtu atd.

Studentka rozčlenila práci do čtyř kapitol.

Úvod práce je věnován daňové teorii. Studentka popisuje jednotlivé konstrukční daňové prvky – zejména daňový objekt, konkrétně příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti. Dále konkrétně rozebírala a charakterizovala příjmy ze zemědělské činnosti, příjmy ze živnosti, příjmy z jiného podnikání, podíl společníka v.o.s. a komplementáře komanditní společnosti, příjmy z jiné samostatné výdělečné činnosti, příjmy z nájmu majetku zařazeného v obchodním majetku, příjmy z výkonu nezávislého povolání. Tato část práce je poměrně zdařilá, i když by mohla být jistě obsáhlejší. Zejména je toto patrné u příjmů ze živnosti, kterým je věnována pouze jedna strana.

Dále studentka popisuje a charakterizuje výpočet procentem z příjmů. Uvádí zde také historický vývoj, resp. změny v legislativě tohoto paragrafu zákona. Podstatnou část však tvoří popis změn platných od 1. 1. 2015. V kapitole je uvedeno několik příkladů.

Třetí kapitola je věnována dani stanovené paušální částkou a minimálnímu základu daně. Autorka také vysvětluje určité terminologické nejasnosti při uplatňování legislativních institutů (str. 37). Jsou zde také uvedeny příklady, což je jistě v pořádku, ale příkladům chybí konkrétní závěr, vysvětlení, chybí i drobný detail – uvedení procenta paušálního výdaje.

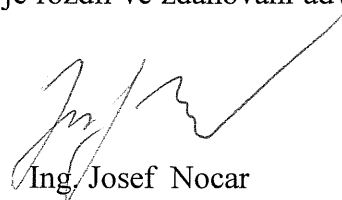
Čtvrtá kapitola je věnována daňové evidenci. Jedná se však pouze o krátký výčet údajů, které daňová evidence obsahuje. Vyjmenované nejčastější chyby při vedení evidence jsou však přínosem této kapitoly.

Cíle bakalářské práce byly i přes výše uvedené výhrady podle mého názoru splněny. Studentka měla vymezit, vysvětlit zdaňování příjmů ze samostatné činnosti. To se jí podle mého názoru v zásadě podařilo. Studentka postupovala systematicky po jednotlivých institutech.

Práce podle mého názoru splňuje s výhradami po obsahové stránce předpoklady pro obhajobu. Formální stránka práce je dobrá.

Při obhajobě by se měla studentka zaměřit na výhrady zde uvedené, a možné zlepšení způsobů zdanění daně z příjmů ze samostatné činnosti. Jaký je rozdíl ve zdaňování advokátní praxe a například státního zástupce a soudce?

V Plzni dne 17. května 2015



Ing. Josef Nocar

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra finančního práva  
a národního hospodářství