

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: František Dvořák
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza nabídky služeb cestovního ruchu ve vybraném regionu
Hodnotitel – oponent: Ing. Petr Janeček
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zaměřuje na analýzu nabídky služeb cestovního ruchu. Autor rozčlenil práci na teoretickou a praktickou část. Jako výzkumnou metodu a základ pro vytvoření SWOT analýzy zvolil rozhovory se zástupci místních samospráv. Teoretická část je velice rozsáhlá cca 28 stran a tvoří hlavní část práce. Autor využil celou řadu tuzemských literární zdrojů. Jejich množství hodnotím kladně, nicméně by zde mohl být zařazen i nějaký zahraniční zdroj. Na str. 9 autor uvádí několik definic, které popisují cestovní ruch. Dále s nimi nepracuje a nehodnotí je. Na str. 10 je cestovní ruch popisován v systémovém pojetí. Není zde jasné odkud bylo toto pojetí přejato. Na str. 14 autor užívá přejatých pojmů, které by bylo vhodné vysvětlit (landuse, antropogenní aspekty). S pasáží v uvedeném znění na str. 16, pojednávající o šetrných formách cestovního ruchu, si dovoluji nesouhlasit. U použitých grafů bych odstranil název grafů na obrázku a zachoval pouze v textu. V části popisující vybrané lokality jsou některé informace uvedeny do velkých detailů (např. str 43, 60). Upřednostňoval bych informace agregovat a uvádět je např. v tabulkách srovnávajících jednotlivé lokality. Zmenšil by se tím rozsah práce a také by se zlepšila přehlednost uvedených informací. V následujících pasážích není zcela jasné,

zda jsou informace získané z výzkumu nebo ze sekundárních dat (např. str. 57 - bez citačního odkazu). Výzkumná metoda byla zvolena správně. Bylo by vhodné rozšířit počet respondentů o zástupce poskytovatelů služeb cestovního ruchu. V předložené SWOT analýze se vyskytuje několik nepřesností. Nevidím velký rozdíl mezi "neporušená krajina a kvalitní životní prostředí". Za slabou stránku nepovažuji "nedostatek investorů". Stejně tak poté jako příležitost nevidím "nalákání investorů". Příležitosti jsou často uváděny jako nápravná opatření místo příležitostí. SWOT analýza není dále vyhodnocena a v další části se s ní nepracuje. Následuje celá řada doporučení, které by zlepšily situaci ve vybrané lokalitě. Uvedený výčet doporučení hodnotím kladně i s uvedenými zdroji financování, nicméně bych očekával jedno nebo dvě opatření rozpracované detailněji, které by rozšířily nabídku služeb, jak je uvedeno v zásadách pro vypracování BP. Práce obsahuje drobné pravopisné a stylistické chyby, které s ohledem na rozsah neovlivňují úroveň práce. Citace uvedené v přehledu nejsou seřazeny abecedně a dochází k míchání staré a nové citační normy v uvádění jmen autorů. Nicméně důležité identifikátory jsou uvedeny. Práci hodnotím jako přínosnou a doporučuji k obhajobě s kvalifikačním stupněm velmi dobře.

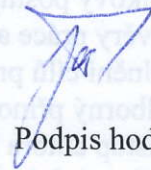
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhněte produkt, který by zlepšil nabídku služeb ve vybrané lokalitě se zapojením různých poskytovatelů.

Kdo by měl takový produkt vytvářet a poskytovat spotřebiteli. (vycházejte z informací z rozhovorů)

Jaká je přibližně souhrnná kapacita HUZ ve vybrané lokalitě?

V Plzni, dne 15. 5. 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).