

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení oponenta práce)

Práci předložil(a): **Pavla Svobodová**

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Diagnostika předčtenářské gramotnosti (ve vybrané MŠ v Plzeňském kraji)**

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

Cíly výzkumného šetření bylo vytvořit případové studie vybraných 5 dětí a vybrat a ověřit indikátory předčtenářské gramotnosti. První cíl se autorce podařilo naplnit. Druhý cíl (jak byl definován) nebylo reálné v rozsahu bakalářské práce naplnit, byl tak splněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka v teoretické části práce vymezuje pojem čtenářská gramotnost a pokouší se o vymezení pojmu předčtenářská gramotnost. Poněkud mne zaráží, že u definování pojmu, který je předmětem diskusí a vyvíjí se, autorka používá sedmnáct let staré vydání pedagogického slovníku. U kapitoly 1.4 ne zcela chápu důvod jejího zařazení. Není zde ani patrné odkud autorka čerpá informace k pojmu dílčí funkce. Dále se věnuje přístupu ke čtenářské gramotnosti v MŠ, některými projekty na podporu čtenářské gramotnosti a vlivem MŠ na rozvoj této oblasti, kde se snaží především vypíchnout danou oblast v rámci očekávaných výstupů. V závěru teoretické části se autorka zabývá možnostmi diagnostiky předčtenářské gramotnosti.

V empirické části autorka vymezuje zkoumaný vzorek, charakterizuje výzkumné prostředí (danou MŠ) a popisuje metodologii výzkumného šetření. Dále autorka vytvořila krátké kazuistiky dětí a vložila zpracované záznamové archy jednotlivých dětí, které následně souhrnně vyhodnocuje.

Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený. Přílohy vhodně doplňují obsah práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je přehledně členěna, jazyk je kultivovaný. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí, práce je přehledná. Odkazování jiných webových stránek a časopisů není dle normy. Stejně tak jejich bibliografické citace v seznamu použité literatury. Autorka místy neoznačuje přímou citaci, ačkoliv z odkazu je patrné, že se o ní jedná. Poněkud strohé a nesouvisející mi připadá odkazování na fotografie v příloze.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:


Pavla Svobodová napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Prokázala schopnost napsat odborný text. Teoretická část práce je dobře vystavěna směrem k části praktické.

Z hlediska metodologie výzkumného šetření mne mrzí, že autorka nevyužila celé kontinuum pro danou věkovou kategorii (samozřejmě s přihlédnutím k českým zvyklostem). Případně mohla zakomponovat v kapitole o diagnostice zmíněné prvky od dalších autorů. Naopak pozitivem je sledování dětí čtyřikrát za sebou v průběhu jednoho roku. Doporučuji k obhajobě.

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
1. V současné odborné diskusi bychom našli vedle sebe pojmy předčtenářská gramotnost a čtenářská pregramotnost. Dovedete vysvětlit?
 2. Jsou výstupy související s předčtenářskou gramotností i v jiných oblastech než Dítě a jeho psychika a Dítě a společnost?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

Datum: 17. 8. 2015


oponent práce: Mgr. Milan Podpera