

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Hodnocení oponenta práce)

Práci předložil(a): **Naděžda Fialová**

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Diagnostika rozumových schopností předškoláka na vybrané MŠ v Plzeňském kraji**

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

Cílem výzkumného šetření bylo využít a ověřit diagnostickou metodu Brigitte Sindelarové „Strom myšlení a učení“ u předškolních dětí na vybrané MŠ v Plzeňském kraji. Cíl bakalářské práce byl z velké části naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka v teoretické části práce vymezuje pojem pedagogická diagnostika, dává nahlízet na proces diagnostikování a poukazuje na rozdílné přístupy k diagnostikování. Dále vymezuje oblasti sledované při diagnostice předškolního dítěte. Nezabývá se však pojmem rozumové schopnosti. V další části autorka seznamuje s diagnostickou metodou "Strom myšlení a učení" Brigitte Sindelarové.

V praktické části autorka vymezuje zkoumaný vzorek a metodologii výzkumného šetření. Dále přináší souhrn výsledků z prvního použití baterie u 10 dětí. Z nich následně vybírá 6 neprůměrných, kterým se věnuje v rámci dalšího šetření. Pro každé z těchto dětí je zpracována kazuistika a přehledná tabulka výsledků diagnostiky dle Sindelarové v časových odstupu. Výsledky v rámci kazuistiky autorka nijak nekomentuje.

Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený. Přílohy obsahují diagnostické materiály použité metody.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je přehledně, leč nerovnoměrně členěna. V některých kapitolách autorka používá nečíslované nadpisy, což snižuje přehlednost textu. Jazyk práce je místy neobratný a neoborný. Odkazování na zdroje je až na drobnosti správné. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou v pořádku. Problém vnímám v neodkazování velké části textu v kapitole 1.4 Oblasti sledované při diagnostice, ačkoliv je patrné, že je tato kapitola napsána s použitím jednoho zdroje. V této kapitole je také odkazováno (s. 15) na zdroj, který není uveden v seznamu literatury, ale patrně se jedná o překlepy či přehlédnutí. Několikrát se v textu mluví o autorkách, není však uvedeno jakých, či čeho (s. 12 a 14). Styl psaní této kapitoly v některých místech spíše připomíná konспект publikace „Diagnostika dítěte předškolního věku“, než vlastní práci s použitím odborné literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Naděžda Fialová si pro svou práci zvolila téma diagnostiky rozumových schopností u dětí předškolního věku. V teoretické části mi chybí vysvětlení pojmu rozumové schopnosti. Metoda Sindelarové diagnostikuje především vnímání, což je pouze jedna z oblastí rozumových schopností.

Z hlediska práce s literaturou je až příliš patrné, že je pro každou ze dvou stěžejních kapitol teoretické části použit pouze jeden zdroj. Celkově autorka využívá primárně pouze tři zdroje, ostatní pouze velmi okrajově. To považuji u bakalářské práce za nedostatečné.

Na několika místech práce (s. 3, s. 26) autorka používá termín žák, ačkoliv nejen z pohledu školské legislativy se používá termín dítě.

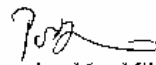
Výrazným kladem práce jsou zpracované kazuistiky a to, že byla diagnostika u vybraných dětí provedena třikrát. Doporučuji k obhajobě.

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Kteří další autoři se zabývají diagnostikou předškolního dítěte?
2. Jak byste definovala rozumové schopnosti?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Datum: 8. 5. 2015



oponent práce: Mgr. Milan Podpera