

- ✓ Na s. 12 autorka porovnává charakteristiky životního stylu autorů z prostudované literatury. U autorky Machové půjde asi nejspíše o faktory, které negativně působí a ne o ty, které zahrnuje do životního stylu?
- ✓ Na s. 18 správně vysvětlit uvedené pojmy (tepelná pohoda, psychická pohoda, aj. vzhledem ke zdravému prostředí v prostředí dítěte, resp. mateřské školy.
- ✓ Metoda neurofeedbacku by zasloužila podrobněji popsat a vysvětlit.
- ✓ Na s. 30 opravit text na: ...“katedra preprimárního a primárního vzdělávání“ ... (PF UJEP v Ústí nad Labem)
- ✓ V závěru BP doporučuji při obhajobě místo uvedených domněnek stanovit raději konkrétní doporučení pro práci v mateřských školách.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

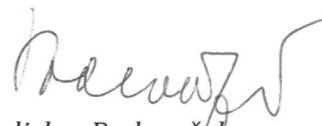
Otázky a připomínky vyplývají z komentáře oponenta. Prosím o jejich vysvětlení při obhajobě BP.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Přes uvedené připomínky bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm.

dobře

Datum: V Plzni 21.7.2015



Podpis: Ladislav Podroužek, v.r.
oponent práce KPG FPE ZČU

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): Alena Vozková

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Projekty na podporu zdravého životního stylu na mateřských školách v Plzni

Oponent práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předložené bakalářské práce (dále BP) bylo zjistit rozdíly v plnění vybraných oblastí zdravého životního stylu mezi zdravou MŠ a MŠ, podporující projekt Zdravá abeceda. Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou – výzkumnou. Práce je v rozsahu 66 stran a je doplněna o pět příloh.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

BP obsahuje úvod, tři kapitoly teoretické části a kapitolu věnovanou výzkumné sondě do mateřských škol. Kapitoly v teoretické části na sebe logicky navazují a jednotlivé podkapitoly řeší základní témata vyplývající z vybraného tématu práce. Praktická část práce, tj. výzkumná sonda obsahuje dílčí cíle a úkoly, popis zkoumaného vzorku, popis výzkumných metod a vyhodnocení výsledků výzkumu a jejich interpretace, obsahové a metodologické závěry praktické části. K této části práce nemám zásadních připomínek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je uspokojivá. Strany přiložených příloh BP však nečíslyme.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

k předložené BP mám tyto připomínky:

- ✓ Autorka práce využívá v textu zcela nevhodnou 1. os. j.č. u sloves, kterou dále kombinuje s 1. os. mn. č.; v pracích tohoto typu využíváme zásadně slovesa v trpném rodě, popř. jen 1. os., mn. č.
- ✓ Práce je psána jazykem a stylem (psaný hovorový styl), který se nehodí do k tomuto typu práce (s. 7 ...“trochu hýbali“ ..., ...“je tolik netrápí“ ..., s. 20 ... „stále se za něčím honit“ ..., atd.)
- ✓ Domněnky v teoretické části BP je třeba dokladovat. Co vedlo autorku práce k hojně využívaným domněnkám v textu celé teoretické části práce? Př. domněnky na s. 11 aj. Bez vysvětlení je lze hodnotit pouze jako prázdné proklamace.
- ✓ Co vedlo autorku k takovému pesimismu na str. 12, 1. odst. Je to její zkušenost, či studium doložitelných výzkumných zpráv nebo něco jiného?