

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

**Práci předložila studentka:** Eva Hausnerová

**Studijní zaměření:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

**Název práce:** Jak žáci oboru kadeřnictví vnímají pravidla chování ve třídě, ve škole a ve svém životě

**Oponent práce:** MgA. Eva Gažáková

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Dubec

## 1. CÍL PRÁCE:

V úvodu práce jsem nenašel jednoznačně formulované cíle. Ocenil bych, kdyby autorka v úvodu práce vymezila, čím konkrétně a proč se chce zabývat a co má práce přinést (cíl). Na straně 20 je uveden cíl praktické části práce „Porovnávat dodržování pravidel, četnost jejich porušování, názory žáků na pravidla nastavená na pracovišti“. Takto formulovaný cíl je pro mě nesrozumitelný.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce má rozsah 17 stran z celkového počtu 32 stran. Ocenil bych větší rozsah teoretické části práce. Vzhledem k tématu práce by pozornost zasluhovala například problematika hodnot a postojů studentů daného věku.

Některé kapitoly (1.1.1; 1.1.2) mají rozsah pouhou jednu stranu.

Zaráží mě, zařazení podkapitoly 1.1.3 Pravidla a osobnost studenta, do kapitoly 1.1 Pravidla a život.

Překvapilo mě, že kapitola 1.3.2 je složena výhradně z citovaných textů (bez vlastního textu autorky).

Oceňuji zařazení kapitoly 1.3.3 věnované kázni. Očekával jsem však větší provázání této kapitoly s tématem práce. Vzhledem k obsahu práce se toto propojení nabízí.

Oceňuji práci autorky s řadou informačních zdrojů, uvedených v seznamu literatury.

Hlavní hypotéza výzkumu uvedená na straně 21 „Nevidí-li studenti smysl zavedeného pravidla, často ho porušují“, je díky slovu „nevidí“ těžko ověřitelná. Bylo by vhodnější použít nějaké pozorovatelné chování studentů (neumí-li popsat).

U hypotézy H1 výzkumu „Žáci 1. ročníku, kteří nemají praxi, neznají dostatečně zavedená pravidla“, nerozumím tomu, co znamená slovo „dostatečně“.

Na straně 23 autorka uvádí „Tito žáci vůbec nechápou smysl vzniku tohoto pravidla, a proto ho nerespektují“. Podobná tvrzení se vyskytují rovněž u dalších komentářů odpovědí žáků na dotazník. Jde přitom o interpretaci autorky. To, že se žáci podle pravidel nechovají, nemusí nutně znamenat, že pravidla či jejich smysl nechápou.

Zarazilo mě, že kapitola 2.9 věnovaná závěrům z uskutečněného výzkumu, má rozsah pouze dva krátké odstavce. Ocenil bych, kdyby práce obsahovala podrobný popis závěrů výzkumu. Bylo by na místě rozepsat interpretaci výsledků výzkumu a zhodnotit jeho metodologii vzhledem k cílům, které si kladl.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Oceňuji důslednou práci autorky s citačním aparátem práce.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Potěšilo by mě, kdyby autorka jednoznačně formulovala cíle práce a následně u každé kapitoly vždy nejprve uvedla její vztah k cíli práce. Bylo by rovněž na místě rozepsat interpretaci výsledků výzkumu a zhodnotit jeho metodologii vzhledem k cílům, které si kladl.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Co má podle vás rozhodující dopad na dodržování třídních a školních pravidel žáky?
2. Jaké konkrétní cíle si kladl váš výzkum a jak se jich podařilo dosáhnout?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm velmi dobře.

12. 8. 2015 V PLZNI

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'M. Müller'.

**PODPIS:**