

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložil(a): **Hana Kopsová**

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Diagnostika školní připravenosti u dětí s domácím předškolním vzděláváním a dětí s institucionálním vzděláváním v Plzeňském regionu**

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila posoudit školní připravenost dětí vzdělávaných v mateřské škole a doma a dále posoudit efektivitu domácího vzdělávání oproti institucionálnímu vzdělávání v MŠ.

Předložená práce vytyčené cíle s výhradami (viz. níže) splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – domácí vzdělávání, předškolní vzdělávání, a pojmy školní zralost a školní připravenost.

V praktické části práce se autorka s využitím metod pozorování, rozhovoru a zpracování anamnéz a diagnostiky školní připravenosti vybraných dětí snaží „posoudit školní připravenost dětí vzdělávaných v mateřské škole a doma a dále posoudit efektivitu domácího vzdělávání oproti institucionálnímu vzdělávání v MŠ“, viz. stanovení cíle práce na str. 3 a 16.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově s drobnými výhradami (viz. níže) vhodně navazují.

Autorka se v práci bohužel často dopouští stylistických a gramatických chyb, které snižují relevantnost a výpovědní hodnotu práce v teoretické i praktické rovině.

Např. str. 5 „*Domácí předškolní vzdělávání v mateřské škole není povinné, tím pádem není vymezeno žádným zákonem...*“.

Str. 14 „*Vyvozování diagnóz je velmi choulostivé, a proto by měl být posuzovatel velmi ostražitý a opatrný.*“

Str. 16 „*Dětem tyto předměty sloužily jako motivace, lépe se mi s nimi pracovalo a udržely lépe svou pozornost.*“

Str. 16 „*V závěru své bakalářské práce získaná data porovnávám mezi sebou a především, což vede ke splnění mého cíle, se zaměřuji na výsledky diagnostikovaných dětí, jejich vzájemnou komparaci, na jejichž základech vyvozuji efektivitu DV a institucionálního vzdělávání. Vyhodnocení mého výzkumu je kvalitativní a kvantitativní.*“

Str. 20: „*Rodina vychovává tři děti, dvě z nich vzdělává, dva chlapci a jedna dívka.*“ a pod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma domácího vzdělávání u dětí předškolního věku.

V teoretické části práce se autorka pokusila vymezit klíčové pojmy vycházející z názvu práce. Autorka ale často nedokáže podchytit stěžejní myšlenku a držet se jasné linie textu vycházející z názvu práce, viz. připomínky výše.

Cennou součástí práce je podrobné zpracování výzkumného šetření diagnostiky řečových a pohybových dovedností u vybraných 6letých dětí, vzdělávaných doma, v komparaci s výsledky téhož diagnostického šetření u 6letých dětí, vzdělávaných institucionálně ve vybrané MŠ v Plzeňském regionu. Bohužel chybí avizovaná komparace zjištěných výsledků a doporučení pro pedagogickou praxi.

Na celkovém obrazu práce se podepsala i určitá nedisciplinovanost autorky, kdy konzultací využívala až v samém závěru semestru.

Práci doporučuji ji k obhajobě s výše uvedenými výhradami.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Představte komisi závěry Vaší práce, průběh a výsledky šetření a jejich přínosů a doplňte a zdůvodněte svá doporučení pro pedagogickou praxi ostatním učitelům MŠ.

Jak využijete tyto zkušenosti ve Vašem dalším pedagogickém působení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: d o b ř e

Datum: 17.8.2015

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

