

Práci předložil(a) student(ka): Hana Kopsová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Diagnostika školní připravenosti u dětí s domácím předškolním vzděláváním a dětí s institucionálním vzděláváním v Plzeňském regionu.

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

Vedoucí práce:

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Svůj cíl formuluje autorka předložené bakalářské práce v úvodu (str.3). Chce posoudit školní připravenosti u šestiletých dětí vzdělávaných doma a v mateřské škole. Tento cíl byl do určité míry naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce se autorka zabývá v kontextu tématu relevantními pojmy – domácím vzděláváním, školní zralostí a připraveností. TČ uzavírá problematika pedagogické diagnostiky. Druhá praktická část obsahuje popis autorčiny výzkumné činnosti. Jsou zde uvedeny tzv. anamnézy dvou rodin, které zvolily cestu domácího vzdělávání a mají i dítě/děti předškolního věku. V textu práce není řečeno, jak autorka k těmto anamnézám dospěla – předpokládám a ze stylu textu vyvozují, že byl s každou rodinou veden rozhovor – ale chybí údaje, kdy, jak a s kým. Rozhovor ani není uveden ve výzkumných metodách.

Následují výsledky pedagogické diagnostiky dětí z představených rodin a dále výsledky stejné diagnostiky deseti dětí z mateřské školy.

Diagnostické šetření je celkem vhodně doplněno dotazníkovou sondou, jejíž respondenti byly z řad veřejnosti – ale chybí zde charakteristika respondentů, což snižuje výpovědní hodnotu získaných dat.

Práce je proporčně vyvážená. Jako přílohy najdeme jeden příklad jednoho typu archu pedagogické diagnostiky a ukázkou hodnocení školní zralosti vyhotovenou PPP.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka často nedodržuje principy odborného stylu, v textu se občas dopouští gramatických chyb – překlepů: např. na str. 6 Ámos, Bakoníčkem – správně Bakončíkem; .

Objevují se méně obratná vyjádření, např.:

na str. 5: „*Domácí předškolní vzdělávání v mateřské škole není povinné, tím pádem není vymezeno žádným zákonem...*“.

Str. 16: „Dětem tyto předměty sloužily jako motivace, lépe se mi s nimi pracovalo a udržely lépe svou pozornost.“

Str 20: „Rodina vychovává tři děti, dvě z nich vzdělává, dva chlapci a jedna dívka.“

V oblasti grafické úpravy mám připomínky k členění kapitol – nejsou někde odsazeny (viz např. str. 7, 11), což narušuje přehlednost textu.

Vcelku přehledně jsou předloženy dílčí výsledky diagnostik a dotazníkové sondy.

Autorka odkazuje na použitou literaturu, seznam zdrojů je řazen abecedně a je dle normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma hodnotím jako aktuální – vzhledem k probíhajícím diskusím a trendu zavést povinně rok předškolního vzdělávání před nástupem do základní školy. Pokud by k tomu došlo, institut domácího vzdělávání by zajišťoval rodičům nadále možnost volby, jestli děti budou nebo nebudou mateřskou školu navštěvovat. Zároveň bylo zpracování tématu zřejmě obtížné – počet rodin věnujících se domácímu vzdělávání není velký. Přesto se domnívám, že BP mohla být zpracována precizněji. Kromě výše uvedených připomínek mám tyto další:

- Na str. 6 jsou uvedeny nesprávné údaje o ředitelích škol (Bratrské školy v Praze a Křesťanské ZŠ a MŠ J.A.Komenského v Liberci).
- Přestože autorka jak v úvodu, tak na str. 16 avizuje komparaci výsledků, tak ta je pouze „nahozena“ v závěru.
- Vyvozovat efektivitu domácího a institucionálního vzdělávání (viz str. 16) na základě tak malého množství dat je naprosto nesmyslné.

Autorka prokázala v nezbytné míře dovednost zpracovat poznatky z odoené literatury a vést odpovídající výzkumnou činnost. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak byste doplnila dotazník, abyste mohla charakterizovat respondenty?
2. Jaká je aktuální situace ohledně zavedení povinného roku předškolní docházky?
3. Vysvětlete, jakým způsobem jste postupoval při tvorbě anamnéz rodin.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

V PLZNI, 16.8.2015

PODPIS: PAVLA SOVOVÁ

