

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Hodnocení vedoucího práce)**

**Práci předložil(a) student(ka): Marie Landrgottová**

**Studijní zaměření: Učitelství 1. stupně základní školy**

**Název práce: Didaktické vycházky v regionu Karlovarska a jejich přínos pro rozvoj přírodovědné gramotnosti žáků v primární škole**

**Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce bylo vytvoření podkladů vycházek pro žáky v regionu Karlovarska. Požadavkem na formulování cílů je jejich jednoznačnost a stručnost. Charakterizování cílů v úvodu této práce má však narativní charakter. Celý úvod práce je až nadbytečně obsáhlý.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Předložená diplomová práce je v rozsahu 87 stran. Obsahuje úvod, závěr, rešumé, seznam literatury. Je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část práce je věnována popisu vybraných lokalit regionu Karlovarska, které jsou vhodné, podle diplomantky, pro vycházky žáků v primární škole. V podkapitole 2.1. (s. 6) diplomantka uvádí modelové vzdělávací programy: Základní škola, Obecná škola a Národní škola, které však v současné době nahradil Rámcový vzdělávací program základního vzdělávání. Pokud však tato kapitola není pojata jako historický přehled, je tato zmínka v textu irelevantní. Faktografický popis atraktivních přírodních lokalit, návštěvnické infrastruktury, naučných stezek, záchranných stanic apod. vychází z dostupné literatury a je uváděn v obecné rovině. Žádoucí by byla implementace a přizpůsobení popisu regionu požadavkům primární školy, resp. možnostem využití vyučujícími primárních škol. Přesto však lze tuto část práce akceptovat.

Praktická část práce je věnována popisu vybraných lokalit, tvorbě pracovních listů a jejich metodickému rozpracování. Metodické listy obsahují název tématu, formulování cílů, motivaci, využívané metody, formy výuky, prostředky a hodnocení, kde postrádám konkrétní kritéria hodnocení, což z didaktického hlediska není dostatečné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Úvod a závěr diplomové práce nečítáme jako kapitolu. Často chybí číslování obrazového materiálu, popis obrázků, chybí zdroje předložených mapek. Citace použité literatury vykazuje chyby a je nejednotná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

V předložené diplomové práci diplomantka prokázala svoji schopnost analyzovat a rozpracovat zadané téma. Kvalitu práce snižuje její formální zpracování. Spolupráce vedoucího práce s diplomantkou byla na dostačující úrovni, intenzivnější byla až v dokončovací období zpracování práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

Popište Vaši praktickou realizaci vycházek s žáky a představte, jak žáci pracovali s pracovními listy. Uveďte na pravou úroveň, jak správně hodnotit činnosti žáků na jednotlivých stanovištích. Jaké máte osobní zkušenosti s realizací vycházek?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Přes uvedené formální i obsahové nedostatky lze předloženou diplomovou práci doporučit k obhajobě. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm „**dobře**“.

**Datum: V Plzni 30.4.2015**

**Podpis: Ladislav Podroužek, v.r.**

