

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Rosudek oponenta práce)

Práci předložila: **Marie Landrgottová**
Studijní zaměření: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**
Název práce: **Didaktické vycházky v regionu Karlovarska a jejich přínos pro rozvoj přírodovědné gramotnosti žáků v primární škole**
Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE:

Za hlavní cíl práce si autorka stanovila návrh vypracování série didaktických vycházek pro žáky základních škol do vybraných lokalit Karlovarska. Návrhy by měly sloužit jako inspirace pro ostatní učitele.

Dalšími cíli bylo vypracování podkladů pro dané vycházky, shromáždování informací a jejich praktické vyzkoušení se žáky.

Uvedené cíle byly částečně naplněny, u některých chybí hlubší zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce se řadí mezi teoreticko-praktické. V teoretické části jsou vymezeny hlavní pojmy, stručně jsou popsány atraktivní přírodní lokality Karlovarska s jejich přírodními zvláštnostmi, zmíněny jsou počty hlavních naučných stezek Karlovarska, infocenter, muzeí, zookouřků a různých návštěvnických středisek. Teoretická část je částečně obsažena už v úvodu, který je příliš obsáhlý.

Praktická část popisuje vybrané vycházky (Naučná stezka Kladská, lesní biotopy v Lázeňských lesích u Karlových Varů), popisuje jejich průběh a náplň. Vhodnou přílohou k navrženým vycházkám jsou pracovní listy, které by měly podpořit bádání žáka, a listy metodické, které jsou podporou pro učitele.

Poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce je vyvážený.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna přehledně a je zpracována v logickém sledu informací. V práci se nenachází hrubé gramatické ani stylistické chyby.

Výběr literatury je vhodně zvolen vůči zadanému tématu. Internetové zdroje nejsou dostatečně citovány podle daných norem.

Obrázky v textu nejsou číslovány (např. Obr. 1), chybí seznam obrázků. Některé vložené obrázky nejsou popsány, čtenář si musí informace domýšlet z textu (např. str. 65). Oceňují vlastní aktivitu při pořizování fotografií. Chybí zdroj přiložených map.

Zpracované tabulky metodických listů jsou přehledné, chybí údaj o časové náročnosti stanoviště. Navržené pracovní listy jsou textově velmi obsáhlé, chybí určitá kreativita.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE, PŘIPOMÍNKY:

- úvod je obsáhlý, hlavní cíle jsou vymezovány postupně a neuceleně
- kapitola 2.1: zcela špatné teoretické vymezení předmětu, uváděné programy (Obecná, Národní, Základní škola) již neexistují, chybí zpracovanější rozbor a zařazení podle současného RVP ZV
- charakteristika vybraných lokalit by mohla být hlouběji a komplexněji zpracována
- formální zpracování vykazuje několik chyb (viz výše)
- závěry práce jsou dostatečně formulovány, práce je po praktické stránce dobře využitelná
- připravené metodické listy jsou přehledné a podrobné, chybí určitý časový údaj o náročnosti úkolu
- přiložené pracovní listy ztrácejí na atraktivitě z důvodu značného množství textu, úkoly v nich jsou tvořivé a vychází z aktivního poznávání přírody

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- *Představte správné systematické zařazení předmětů o přírodě a společnosti v soulađu s RVP ZV.*
- *Která z nabídnutých aktivit žáky zaujala nejvíce, proč?*
- *V práci zmiňujete mnohé druhy fauny a flóry. Dokážete je bezpečně poznat? Víte, kde byste zmiňované druhy v uváděných lokalitách našla?*
- *Vyzkoušeli už někteří učitelé navržené vycházky? Pokud ano, jaká byla zpětná vazba?*

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes výše uvedené nedostatky *doporučuji* diplomovou práci k obhajobě a hodnotím známkou **DOBŘE**.

Datum: 22. 4. 2015

Oponent práce: PhDr. Josef Levý



