

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila: **Eva Licertová**  
Studijní zaměření: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**  
Název práce: **Průřezové téma Environmentální výchova a jeho rozpracování ve ŠVP ZV**  
Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE:**

Hlavními cíli práce bylo analyzovat průřezové téma „Environmentální výchova“, srovnat a zpracovat průřezové téma do školních vzdělávacích programů vybraných škol, nabídnout ukázky praktických činností EVVO při výuce na 1. stupni ZŠ.

Uvedené cíle byly dostatečně naplněny, praktická část postrádá přehlednější strukturu výstupů.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce se řadí mezi teoreticko-praktické. Teoretická část se zaměřuje na didaktickou analýzu RVP ZV, charakteristiku Environmentální výchovy (EVVO) a na komplexní analýzu průřezového tématu Environmentální výchova. Pojmový aparát je na dobré úrovni.

V praktické části autorka rozpracovává EVVO do vybraných školních vzdělávacích programů základních a mateřských škol. Je provedena charakteristika daných škol, která se zaměřuje na EVVO v nich. Hlavním výstupem praktické části práce je návrh praktických aplikací Environmentální výchovy na 1. stupni ZŠ.

Součástí praktické části jsou přílohy, které přibližují praktické využití EVVO na daných školách.

Teoretická a praktická část jsou vhodně propojeny.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce je členěna přehledně, je zpracována v logickém sledu informací, text je čtivý. V práci se nenachází hrubé gramatické ani stylistické chyby.

Výběr literatury je vhodně zvolen vůči zadanému tématu. Zdroje literatury jsou citovány podle zadaných norem. Nadpis kapitoly 5 není totožný s obsahem, v obsahu je nadpis dlouhý. Kapitola 6 nemá standardní formátování, to je nepřehledné. Navrhnuté pracovní listy postrádají určitou kreativitu a vhodné uspořádání. Přílohy č. 1 – 6 postrádají přehledné formátování textu. Podtržené odkazy, zdroje z internetu – např. str. 15.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITĚLE, PŘIPOMÍNKY:**

- úvod je obsáhlý a už se do něj prolínají prvky z teoretické části
- značné nedostatky spatřuji ve způsobu formátování textu a kreativité při tvorbě pracovních listů
- závěry práce jsou dostatečně formulovány, práce je po praktické stránce využitelná a nabízí prostor k zamyšlení

**5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- *Vyzkoušela jste nabídnuté aktivity v praxi?*
- *Která z nabídnutých aktivit žáky zaujala nejvíce, proč?*
- *Vyzkoušeli už někteří učitelé navrhnuté vycházky? Pokud ano, jaká byla zpětná vazba?*
- *Jaké osobní aktivity podnikáte v oblasti ekologie?*

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci *doporučuji* k obhajobě a hodnotím známkou **VELMI DOBRĚ**.

Datum: 22. 4. 2015

Oponent práce: PhDr. Josef Levý



