

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra románských jazyků**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Mgr. Karolína Špůrová

Název práce: Napoléon Bonaparte vu par les écrivains contemporains

Hodnotila: Mgr. Veronika Čemíková

**1. CÍL PRÁCE:**

Jak vyplývá z názvu práce, autorka si klade za cíl představit způsob, jakým byl Napoleon vnímán svými současníky. Pro tento účel si vybírá díla Napoleonových přívrženců i odpůrců. Sám cíl práce není dobře zvolen, protože nic neproblematickuje. Cíl práce byl naplněn jen částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

V úvodu své práce autorka předesílá, že se v první části bude věnovat nástinu doby, v níž Napoleon žil. Takováto kapitola, jejíž začlenění do práce je přinejmenším diskutabilní, ovšem v diplomové práci chybí. Jedním ze stěžejních problémů práce je fakt, že autorka nerozlišuje pohled analyzovaných autorů od pohledu svého nebo dle jejich představ všeobecně známého (Il est connu que, apod.). Tyto způsoby vnímání se v jejím textu bez možnosti odlišení prolínají. Autorka tak texty neanalyzuje, pouze je využívá jako výchozí bod pro představení Napoleona, a tím se zásadně odklání od cíle práce. Autorka není schopná oprostít se od informativní roviny textu a provést skutečnou analýzu. K literárnímu textu navíc přistupuje lineárně, nikoliv tematicky. Práci chybí nadhled, který by autorce umožnil k dílům přistupovat s odstupem, a tudíž logicky a systematicky. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že autorka se o uvedené v pozdějších kapitolách alespoň pokouší (Stendhal a výše). Tyto části diplomové práce naopak jeví známky značné nedopracovanosti. Tuto skutečnost následně potvrzuje fakt, že práce není opatřena žádným, ani formálním závěrem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Jazykový projev autorky je nedostačující. Věty jsou plné gramatických chyb, nepoužívaných obrátů a místy jsou za hranicí srozumitelnosti. Výběr sekundárních zdrojů, respektive sekundárního zdroje, je nevhodný, autorka by neměla čerpat ze souborné encyklopedie (Larousse des noms propres), ale z odborných historických publikací. Práce s ukázkami není přesvědčivá, autorka vkládá do textu velmi dlouhé pasáže, které ilustrují vyprávěný děj, ale které blíže neanalyzuje. Některé volené úryvky však nesplňují ani tuto úlohu (viz s. 22-23). Délka úryvků navíc uměle navyšuje počet znaků a autorka jen díky tomu splňuje požadovaný rozsah. Velkým problémem je pak absence závěru. Číslování poznámek pod čarou je nesystematické (viz s. 10), formátování nejednotné (viz s. 58) a objevují se zde divná čísla (viz s. 13). V práci jsou nevysvětlitelná bílá místa (s. 57). Bibliografie je vypracována chaoticky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práce je nedokončená a z toho důvodu nepřijatelná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Práci doporučuji přepracovat.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

nevyhověl

Datum: 29. 8. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra románských jazyků

*Podpis se shoduje s originálem.*

