

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Martina Macková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Eva Jelínková
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka si stanovila za cíl práce zpracování teoretické části za pomoci odborných zdrojů a zhodnocení ekonomické situace podniku a uvedení návrhů na zlepšení ekonomické situace. První kapitola vymezuje finanční analýzu, a to v dostatečném rozsahu. Dále je představena vybraná společnost Kerio Technologies s.r.o. včetně popisu produktů, konkurenčních společností a zákazníků. V rámci praktické části finanční analýzy je provedena vertikální a horizontální analýza aktiv, pasiv a VZZ, poměrových ukazatelů, Altmanův model a Kralickýv Quicktest. Obr. 3 ilustruje vývoj celkových aktiv, obr. 4 vývoj celkových pasiv, doporučovala bych sjednotit. Finanční analýza podniku je zpracovaná přehledně, vhodně ilustrovaná grafy, doporučila bych uvedení vstupních hodnot výkazových položek. V komentářích vypočtených hodnot postrádám snahu o hlubší interpretaci a dopad na finanční zdraví podniku. také by bylo vhodné doplnit oborové srovnání. V rámci návrhu na zlepšení ekonomické situace studentka vhodně vychází z hodnot ekonomických ukazatelů. Matoucí je návrh na snížení likvidity, který nepovažuji za domyšlený. Stejně tak návrh investovat do dluhopisů či akcií, předpokládám, že podnik zabývající se vývojem softwaru by našel jistě výnosnější investici.



Po formální stránce bych doporučovala zmenšit písmo u zdrojů tabulek a obrázků, hned v úvodu práce se objevují gramatické chyby a překlepy, při vyjmenovávání seznamu je vhodné použít odrážky (např. str. 16). V rámci komentářů u finanční analýzy jsou uvedeny teoretické poznatky bez uvedení zdroje. Nedostatkem práce je nezpracování první stanovené zásady - definice podniku, okolí podniku a konkurenceschopnosti. Celkově práce působí jako pečlivě a přehledně zpracovaná, slabší jsou závěrečné návrhy na zlepšení ekonomické situace. Navrhuji klasifikovat jako velmi dobře.

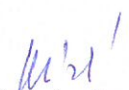
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V rámci ČPK se věnujete interpretaci pozitivního jevu souvisejícího s kladnou hodnotou ukazatele, je ale takto vysoká hodnota ČPK pro firmu pouze pozitivem? Interpretujte v souvislosti s celkovou zadlužeností podniku.

V práci několikrát vyslovujete závěr, že podnik nemá problém s hrazením svých závazků. Výsledky Kralickova Quicktestu a okamžité likvidity tomu ale plně neodpovídají. Vypočítejte obrátový cyklus peněz a interpretejte vzhledem k platební schopnosti podniku.

Navrhujete podniku, aby vymáhal pohledávky. Je situace v podniku taková, že odběratelé mají špatnou platební morálku a většina pohledávek je po splatnosti, nebo je platební morálka v pořádku a doba splatnosti je opravu takto dlouhá? Jakým dalším způsobem je možné řešit vysoké pohledávky?

V Plzni, dne 22.5.2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).