

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Zuzana Šlesingerová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná práce se zabývá zhodnocením ekonomické situace podniku Geod Doležel-Škůrek, spol. s r.o. Autorka nerozděluje praktickou a teoretickou část, ale obě části spojila. Vzhledem k tomuto pojetí nelze přesně určit poměr obou částí, ale subjektivně by si teoretická část i přes poměrně široký seznam použité literatury zasloužila větší péči. Obsahuje řadu nadbytečných pasáží, ty podstatné jsou naopak popsány zbytečně stroze. Autorka se dopouští i několika věcných chyb (např. na str. 19 uvádí, že od 1. ledna 2015 jsou podíly společníků na zisku s.r.o. osvobozeny od daně z příjmu).

Samotné zhodnocení vybraných ekonomických ukazatelů je provedeno ledabyle. Za nejzásadnější problém považuji to, že nejsou k dispozici zdrojová data (autorka nezařadila do příloh účetní závěrky a firma je v rozporu se zákonem nezveřejňuje ve sbírce listin). Není možné tak ověřit jediný číselný údaj. V celé práci také chybí údaj o tržbách (obratu) firmy, což považuji za naprosto elementární.

Autorka vypočítala řadu ukazatelů, které přehledně zobrazila. To nejdůležitější, tedy slovní popisy se bohužel omezily ve většině případů jen na konstatování toho, co lze vyčíst z tabulek a grafů. Hlubší analýzy či alespoň srozumitelné vysvětlení vypočítaných hodnot se vyskytují poskrovnu.

Některé pasáže jsou v rozporu s tím, co bylo konstatováno v jiné části práce. Např. na straně 27 je sebevědomě uvedeno, že "podnik (...) nemusí o zakázky bojovat, zákazníci se ozývají sami", přitom dle tabulky na str. 12 je zřejmé, že podnik ve sledovaném období musel propustit polovinu zaměstnanců, jeho zisk (str. 46) byl několik let blízky nule a v doporučeních na str. 68 je naopak uvedeno, že firma potřebuje webové stránky, protože chce získat nové zákazníky a "musí čelit vysoké konkurenci". Celá pasáž s návrhy na zlepšení ekonomické situace je navíc psána velmi naivně a bez podrobnějších podkladů, což podstatně snižuje hodnotu a přínos celé práce.

V práci je minimum gramatických chyb, ale větná skladba je místy na hranici srozumitelnosti.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Uveďte, jakých firmou dosahovala obrátů za sledované období.
- 2) Ve své práci zmiňujete, že firmě nedoporučujete úvěr, protože "je v této době nevýhodný". Můžete to blíže rozvést? Úrokové sazby jsou aktuálně na velmi nízké úrovni.
- 3) V doporučeních uvádíte nutnost vytvořit webové stránky s odůvodněním, že "by se podnik dostal do povědomí široké veřejnosti". Přitom zmiňujete pouze náklady na vytvoření stránek, rozpočet na provoz stránek a jejich propagaci chybí. Jak chcete tohoto cíle dosáhnout?

V Plzni, dne 11. května 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).