



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Aneta Kubátová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Řízení rizik
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU Plzeň

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce naplnila stanovené zadání. Studentka se zaměřila na rizika IT projektů, tuto problematiku se snažila rozvinout na příkladu reálné firmy. Obsah práce se zabývá ve značné míře shrnutím poznatků o řízení rizik vzniklých na základě provedených řešerší odborné literatury. V tomto směru je v bakalářské práci uvedena řada informací z teorie řízení rizik, vytknout lze jejich obsahovou neurovnaost. Především v úvodu bakalářské práce se prolínají informace z oblastí řízení rizik v organizaci a řízení rizik v projektech. Uceleněji působí kapitoly věnované postupům risk managementu včetně strategií pro ošetření rizik. Větší pozornost v kontextu práce měla být věnována metodám používaným při kvantitativním hodnocení rizika, které jsou naznačeny velice hrubě. Méně logický v kontextu zadání bakalářské práce je náhlý přechod ke krizovému řízení (str. 22) bez uvedení vysvětlujících souvislostí. Praktické části bakalářské práce chybí zevrubnější popis projektu, jeho vazeb a souvislostí. Takto nelze posoudit úplnost prezentovaného logického rámce projektu, ani nelze posoudit, zda a jak jsou rizika ošetřena již v kontraktu. Účelné by bylo vymezit průběh projektu Ganttovým diagramem. V reakcích na riziko nejsou vymezeny ofenzivní a defenzivní postupy, není uvážena tvorba a výše rezerv ve zdrojích projektu.



Formální stránku bakalářské práce degraduje množství chyb, překlepů a i gramatických nepřesností, které lze sledovat průběžně v celém textu díla (např. str. 25, 42..), což nesvědčí o pečlivosti při kontrole vyhotovení bakalářské práce.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci studentky Anety Kubátové klasifikačním stupněm: dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Pokuste se stanovit, jak by firma měla posoudit efektivní výši rezerv a tyto zakomponujte do zdrojů projektu.

V Plzni, dne 29. dubna 2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).