



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Květa Bošinová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Hodnocení projektu - dodávka zabezpečovacího systému turbogenerátoru
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU Plzeň

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce naplnila stanovené zadání. Předepsaný rozsah bakalářské práce byl naplněn limitně. Studentka se ve své práci zabývala hodnocením reálného projektu ve firmě. Z hlediska charakteru projektu bylo zapotřebí pochopit technologické detaily řešení, což studentka úspěšně zvládla. Každá kapitola je v bakalářské práci uvedena teoretickým vymezením problematiky kapitoly. Pojmy zde zavedené jsou vzhledem k obsahu textu relevantní, chybí jejich rozvedení, případně pak odkazy na zdroje, kde jsou detailně vysvětlovány (toto lze považovat za formální nedostatek díla). Postup zpracování bakalářské práce se pragmaticky zaměřuje k aplikační rovině projektu. Metodicky je postupováno při zpracování práce správně, obsah je transparentní, vhodné a přesné jsou odkazy do příloh práce. Méně rozvedené jsou postupy vedoucí k identifikaci rizik, která jsou v textu práce uváděna. Výstupy z této kapitoly by bylo vhodné promítnout do zhodnocení aktuálního stavu rozpracovanosti projektu a následně provést i korekce v projektové dokumentaci tak, aby bylo možné ošetřit další případná rizika související s nedodržením základních parametrů projektu. Toto zjištění mělo být v práci rozhodně více diskutováno.



Formální stránka bakalářské práce je na postačující úrovni, v textu jsou neodstraněné gramatické chyby (str. 11, 12), které do práce tohoto typu rozhodně nepatří.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhují klasifikovat diplomovou práci studentky Květy Bošinové klasifikačním stupněm: velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. V závěrečném hodnocení projektu konstatujete, že došlo k nedodržení základních parametrů projektu. Uveďte, jak se toto nedodržení plánu projektu projeví v dílčích složkách rozpočtu projektu (včetně případných penalizací) a prezentujte upravenou realizační dokumentaci projektu.

V Plzni, dne 6. května 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).