



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

**Jméno studenta:** Filip Beránek  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Měření na projektu  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

dobře

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce se zaměřuje na metriky měření v projektu firmy Aimtech. Autor se rozmáchl příliš do široka a celou šíří problematiky ne zcela zvládl.

Práce se hemží gramatickými a stylistickými chybami a neobratnými formulacemi, které ztěžují pochopení toho, co autor chtěl říci. Tyto nedostatky jsem vyznačil v textu práce, zde uvedu jen závažnější připomínky:

str. 15 - spokojenost zákazníka: chybí kvalita, servis, ...

str. 17 a dále: zdroj [9] - v seznamu literatury je [9] Vlastní zpracování - formálně není správně, vlastní zpracování se uvádí přímo, nikoliv odkazem

str. 18 - obrázek: to není PBS

str. 28 - Paretova analýza: uvedeno, že z grafu je zřetelně vidět princip 80:20 - ale podle grafu 80% problémů způsobuje cca 40% příčin

str. 29 - Principy Six Sigma - nakousnuto, nedotaženo, přitom to v práci vůbec nemusí být

str. 30 - EV je hodnota dokončených a rozpracovaných činností (nejen rozpracovaných); proč je ve vzorečku dělení 100?



str. 32 - obrázek zcela špatně, oba indexy CPI i SPI jsou podílem kladných čísel, tedy nemohou nabývat záporných hodnot.

str. 54 - všimněme si - odkud si máme všimnout?

str. 60: odhad dob trvání se vykrátí a definice SPI není správná

str. 62 - při porovnání nákladů a sjednané ceny by bylo vhodné používat stejné jednotky (Převést € na Kč)

str. 64 - obrovský počet zákazníků - dosti vágní, z čeho tato informace vychází?

Přílohy: Jaký byl váš podíl na jejich zpracování? Co je zdroj PBS.2013 v příloze B?

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě.<sup>3</sup>

1. Na str. 7 uvádíte iterativní a agilní projekty. V čem vidíte rozdíl mezi těmito typy projektů?
2. Uvádíte, že jde o modifikovatelný systém. V čem sůočívá modifikovatelnost? Jsou možné úpravy zdrojového kódu, doplnění vlastních programovatelných modulů, nebo jde "pouze" o uživatelskou konfiguraci z předem dodaných modulů?
3. Vysvětlete obrázek.

V Plzni, dne 11.5.2015

Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).