



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Bc. Jaroslava Vrzalová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management/Management podniku
Téma BP/DP: Analýza výkonnosti strategického plánu organizace
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU Plzeň

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomantka ve své diplomové práci analyzovala výkonnost formulované strategie firmy. Z hlediska obsahu diplomová práce zadání naplnila. Při zpracování problematiky použila diplomantka standardní nástroje strategického řízení, které aplikovala do prostředí reálné firmy. Metodicky je diplomová práce členěna logicky, připomínkovat lze zde nedocnění dopadu rizik, resp. jejich vyjádření ve formě scénářů do vlastní formulované strategie. Z hlediska obsahového zpracování jsou v diplomové práci nepřesnosti. Podrobné zpracování finančního plánu nevymezuje krátkodobé strategické priority, některé z tabulek zahrnují rok i 2014 (tab.19, tab.21). Rok 2014, který je vyjádřen účetními výkazy v příloze H práce, je použit pro porovnání výkonnosti s cílovým rokem plánu. Zásadnější připomínky lze vznést ke kapitole 5.2 Finanční výkonnost z hlediska tvorby hodnoty. Pro stanovení nákladů vlastního kapitálu byla vzhledem k plánovacímu období nevhodně zvolena metoda INFA. Výpočet čistých operačních aktiv je proveden pro roky 2013 - 2016, výpočet NOPAT pro roky 2014 - 2017. Není zřetelné, zda byly úpravy na straně pasiv promítnuty do stanovení WACC. V kapitole 6 se diskutují dispozice pro implementaci strategického plánu. Toto by bylo smysluplné, pokud by byly

v předchozím textu formulovány předpoklady, které by zde byly verifikovány, případně korigovány. Na místě by zde bylo promítnutí závěrů analýzy rizik do hodnoty KPI. Organizování a řízení lidského kapitálu jako součást implementačních postupů je v kapitole 6.2 pojato velice obecně bez vazby na konkrétní strategii. Nelogičnost umístění kapitoly 7 Řízení rizik byla již zmíněna v předchozím textu. Zpracování analýzy citlivosti dle citace vychází z metodiky autorů Fotr - Souček. Oproti teoretické proklamaci v textu je však praktické provedení odlišné, neodpovídá jednofaktorové analýze a předznačuje spíše scénář. Vlastní konstrukce scénářů vychází z trendování a nerespektuje výstupy provedené analýzy citlivosti (str. 82). Nekonzistence při tvorbě scénářů je fakticky formalizuje a nejsou zde akceschopným nástrojem řízení výkonnosti strategie. Diplomová práce tak svými výstupy není přínosná ani pro teorii ani pro praxi ve firmě samé.

I přes konstatované nedostatky doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci studentky Bc. Jaroslavy Vrzalové klasifikačním stupněm: dobře minus.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete aplikovatelnost známých metod stanovení nákladů vlastního kapitálu z hlediska obsahu i účelu použití.
2. Korigujte závěry analýzy citlivosti a spojte je s konstrukcí strategických scénářů.

V Plzni, dne 22. dubna 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).