



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta:

Bc. Marie Stankiewiczová

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma diplomové práce:

Strategický management neziskové organizace se zaměřením na fundraising

Hodnotitel – vedoucí práce:

doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	☒	☐	☐	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☒	☐	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☒	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☒	☐	☐	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☒	☐	☐	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☒	☐	☐	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☒	☐	☐	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☒	☐	☐	☐	☐
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	☒	☐	☐	☐	☐
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	☒	☐	☐	☐	☐
P) Celkový dojem z práce	☒	☐	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

☒

Posouzeno - podezřelá shoda

☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Práce se zabývá v ČR zatím nepříliš rozvinutou problematikou fundraisingu, jehož význam pro neziskový sektor, do nějž patří TECHMANIA SCIENCE CENTER (TSC), roste a je často důležitá pro zajištění udržitelnosti projektů po ukončení dotační podpory. V úvodních kapitolách autorka shrnuje teoretické poznatky z fundraisingu a jeho situaci v ČR. V kapitole 4 se pak věnuje analýze TSC, za cennou považují část věnovanou vnějšímu prostředí, z níž vyplývají možnosti zvýšení počtu návštěvníků.

Cenná je kapitola shrnující praktické zkušenosti podobných institucí v zahraničí.



V poslední kapitole jsou uvedena doporučení pro TSC včetně identifikace rizik, kterým TSC čelí (a bude čelit). Je zdůrazněna důležitost fundraisingu a potřeba institucionalizace této činnosti včetně implementace nástrojů knowledge managementu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 30 uvádíte, že udržitelných pro TSC by bylo již 160 000 návštěvníků, zatímco na str. 57 píšete, že v r. 2014 příjmy z vlastní činnosti (jejichž hlavní složkou jsou příjmy ze vstupného) stačily na úhradu pouze 31,9% celkové potřeby. Jaký byl počet návštěvníků v r. 2014? Provedla jste výpočet bodu zlomu vzhledem k počtu návštěvníků?
2. Na str. 57 uvádíte: "Rozdíl mezi výnosy a náklady činil 6,4 mil. Kč. Tento byl alokován do hlavní činnosti, investic a pokrytí nákladů hlavní činnosti roku 2014". Ale pokud byl rozdíl využit takto, jak to, že nebyl zahrnut do nákladů? Jde o přesun zisků z jedné specifické činnosti (střediska) do hlavní činnosti, která byla ve ztrátě? V čem je pak rozdíl mezi specifickou a hlavní činností?
3. Na str. 80 se zmiňujete o možnosti využití platformy EVERFUND společnosti Plzeň 2015, která se založena na ve světě stále šířeji využívaném principu crowdsourcingu. Narazila jste při své práci na nějaké možnosti využití tohoto principu jako jedné z komponent fundraisingu? Vede TSC nějaká jednání o možnosti využití platformy EVERFUND s Plzeň 2015?
4. Jak byly vaše doporučení přijata vedením TSC? Byla některá z nich použita, a pokud ano, s jakým výsledkem?

V Plzni, dne 11.1.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadala/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).