



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Bc. Martina Kociánová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Zhodnocení a udržitelnost projektu financovaného z fondů EU
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Kontrola plagiátorství udává stupeň shody 81%, jde však vesměs o shodu s předchozí verzí práce a nejde tedy o plagiát.

Práce je upravenou verzí práce, která nebyla obhájena, jde tedy o opakovanou obhajobu. Tento posudek se tedy bude zabývat úpravami, které autorka na základě závěrů neúspěšné obhajoby provedla.

V kapitolách 1-3, ke kterým nebyly kritické připomínky, nedošlo k podstatným změnám: byla doplněna mapa rizik (str. 39-40) a informace o logickém rámci (str. 44 a Příloha D), tyto změny jsou v pořádku. V analýze rizik (tab. 8) se jako dopad rizika uvádí "Zmodernizované a zrekonstruované



prostory 2. učebnového pavilonu", což ale je cíl projektu, nikoliv dopad rizika. Rizikem není bezchybná realizace, ale právě naopak. Nízký zájem studentů nemá vliv na plán financování projektu. Tyto nedostatky, vytknuté při předchozí obhajobě, nebyly ani v nové verzi upraveny.

Úvod kapitoly 5 - Návržnost a udržitelnost projektu - byly doplněny definice finančních a ekonomických ukazatelů používaných pro projekty financované z fondů EU a tyto ukazatele jsou pak použity pro hodnocení finanční a ekonomické návratnosti investice. Autorka konstatuje, že investice není finančně návratná, což je pro veřejně prospěšné projekty typu, který je předmětem práce, vcelku typické (některé formulace v této části nejsou formálně a stylisticky příliš šikovné). Proto je finanční analýza doplněna ekonomickou analýzou, která bere v úvahu i nefinanční, socioekonomické efekty. Výsledky této analýzy, uvedené v obr. 7, prokazují proveditelnost a udržitelnost projektu. Bohužel nejsou uvedeny výchozí údaje použité v této analýze a postup jejich zahrnutí do výpočtů.

Řadě uvedených nedostatků a vyšší kvalitě práce bylo možné předejít při lepší komunikaci autorky s vedoucím a konzultantem práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jaké bylo konečné hodnocení projektu řídicím orgánem?
2. Jak dnes, již v období udržitelnosti, hodnotí stakeholdeři přínos projektu? Projevilo se např. předpokládané zvýšení atraktivity školy v počtu studentů? Bylo dosaženo předpokládaných úspor provozních nákladů? Jaké další přínosy projekt přinesl, případně kterých přínosů nebylo dosaženo a proč?

V Plzni, dne 10.1.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).