



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta:	Bc. Martina Kociánová
Studijní obor/zaměření:	Podniková ekonomika a management / Mgmt podniku
Téma BP/DP:	Zhodnocení a udržitelnost projektu financovaného z fondů EU
Hodnotitel – oponent:	Ing. Jarmila Ircingová, Ph.D.
Podnik – firma:	KPM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce stále obsahuje nevyváženou teoretickou a praktickou část, přičemž teoretická východiska nebyla podstatou zadání, ale v práci tvoří stále polovinu. Praktická část byla oproti původní verzi doplněna, ale bohužel stále s určitými nedostatky. Studentka zpracovala logický rámec projektu a mapu rizik, které praktickou část více přiblížily metodice projektového řízení.

Nejslabší část práce stále tvoří analýza přínosů a nákladů (CBA) a udržitelnost projektu. Studentka do CBA doplnila dílčí komentáře, ale stále není zřejmé, jakým způsobem vytvořila podklady pro ekonomické hodnocení projektu z tohoto pohledu (viz přílohy). Z hlediska udržitelnosti byl popsán vliv konkrétního projektu a došlo ke zhodnocení jediného kritéria udržitelnosti, ke kterému se organizace zavázala. Uvedené části mohly být rozpracovány detailněji.

Na práci se bohužel negativně projevila skutečnost, že studentka nezačala připomínky zpracovávat s dostatečným předstihem a upravenou verzi připravovala pod časovým tlakem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studentky Martiny Kociánové k obhajobě před státní komisí, nicméně s ohledem na nedostatečné zpracování doporučených změn je

na zvážení komise posouzení přijatelnosti diplomové práce. Studentce doporučuji, aby se na obhajobu velmi dobře připravila a zpracovala detailně odpovědi na otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na str. 61 - 62 uvádíte hodnocení kritéria udržitelnosti projektu - úspory energie do roku 2013. Jak je na tom škola z hlediska této úspory energie v současnosti? Jak se tato úspora projevuje v cash flow organizace?
2. V přílohách jsou uvedeny podklady pro výpočet ekonomické návratnosti projektu. Popište detailně, jak byly uvedené peněžní toky stanoveny (viz Příloha F).

V Plzni, dne 15. ledna 2015

J. Ingová
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).