



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Úprava přestavníků výhybek na kolejišti		
Student:	Jan BALÍČEK	Std. číslo:	E11B0319P
Oponent:	Ing. Petr Weissar, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	20
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	7

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Student se ve své práci věnuje náhradě stávajících přestavníků na modelovém kolejišti KAE. Navržené nové řešení je založené na modelářských servech a řídicí elektronice s mikroprocesorem, který komunikuje s nadřazeným systémem.

Celek je připraven pro řízení až 8 serv, resp. výhybek.

Výhrady formální:

1. Rada mluvnických prohřešků.
2. Na několika místech chybí mezery mezi slovy.

Výhrady obsahové:

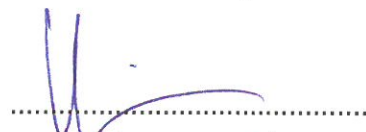
1. Ceny jednotlivých komponent bych doporučil shrnout v jedné kapitole a ne rozptýleně v textu.
2. Jednou uvádíte, že servo má napájení "plus a zem", dále zase "plus červený vodič a minus hnědý vodič" (str. 11)

Dotazy oponenta k práci:

1. Při popisu přenosu 8-bitových hodnot zmiňujete "první 4 bity" apod. V jakém pořadí se přenášejí bity po sériové lince ?
2. Jaký je vztah mezi hodnotou "šířka pulsu" pro servo (v rozsahu 0-F) a skutečnými časy šířky pulsu ?
3. Pokud se kvůli spotřebě proudu "nepředpokládá nastavení více jak 2 výhybek najednou" (str. 5, kap. 3.4), je toto nějak ošetřeno v SW ?
4. Pokud jsou "data vysílána postupně za sebou", jedná se skutečně o "bezkolizní protokol" ? kap. 3.8, str. 20
5. Je nějak kritická konstrukce mechanického spojení serva s výhybkou ? viz. příloha A

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 15.6.2015


.....
podpis oponenta práce