



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Vliv povrchových úprav DPS na pájitelnost		
Student:	Petr HOCH	Std. číslo:	E12B0101P
Oponent:	Ing. Karel Rendl		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	17
Odborná úroveň práce	50	43
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	11
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	6

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná práce je rozčleněna do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. V první části student popisuje obecně teorii pájení. Tato kapitola je převážně čerpána pouze z jednoho literárního zdroje. Na tuto kapitolu navazují povrchové úpravy DPS, kde student pečlivě popisuje jednotlivé povrchové úpravy a jejich výrobu. Třetí stěžejní částí práce je popis praktického experimentu a jeho vyhodnocení. Student dokázal experiment korektně vyhodnotit a diskutovat jeho výsledky. Práce po formální stránce obsahuje několik nepřesností a překlepů, ale je vhodně rozčleněna do kapitol a splňuje všechny body zadání. V rešeršní části práce mohl student věnovat více úsilí práci s literaturou. Z těchto důvodů hodnotím práci jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Na str. 12 uvádíte, že pájecí slitiny se dodávají ve formě "litých tyčí, zrn nebo trubiček s náplní tavidla", co míníte pod pojmem "zrna" a obsahují lité tyče a zmíněná zrna tavidla, jako je tomu u trubičkové pájky?
- 2) Mezi testy pájitelnosti uvádíte "Odolnost proti rozpouštění metalizace" jedná se opravdu o test pájitelnosti a jak se tímto testem pájitelnost hodnotí?
- 3) U ponořovacího testu uvádíte, že se vyhodnocuje pájitelnost dle ČSN standardů, znáte tedy co je hodnotícím kritériem tohoto testu?
- 4) Na str 26. jsou zmíněny cínový mor a cínové whiskery, víte o jaké defekty se jedná?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 15.6.2015

.....
podpis oponenta práce