

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Ondráková
Název práce: Ne-místa Českých Budějovic
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Andrea Ondráková v předložené práci vychází primárně z teorie Marca Augého a jejím cílem je hledat odpověď na to, zda lze prostor jednoho konkrétního obchodního centra považovat za „ne-místo“ v intencích zmiňovaného autora, resp. zda je tento koncept v daném případě analyticky užitečný. Tohoto cíle bylo dosaženo pouze částečně, jak se snažím dále poukázat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předložená práce je rozdělena do dvou základních celků – teoretického a výzkumného. Část věnovaná teorii proporčně převažuje a jakkoli se v ní objevují nepřesnosti a nejasné formulace, způsobené spíše písemným projevem, tak poskytuje čtenáři uspokojivý přehled toho, z čeho autorka vychází a jakým způsobem konceptualizuje zkoumané téma. Druhá část je bohužel o poznání problematičtější. Ačkoli by měla být primární částí kvalifikační práce, tak je poměrně stručná. Metodologie je představena spíše obecně a nelze si udělat přesný obraz o tom, jak autorčin terénní výzkum probíhal a jakým způsobem byla data analyzována. Prezentace výsledků pozorování, které bylo dle autorky při výzkumu použito, prakticky absentuje. Poznatky z provedených rozhovorů jsou „utopeny“ v jedné z podkapitol, ačkoli by měly tvořit pilíř práce. Jejich prezentace je navíc nedostatečná, neb se omezuje na chronologické uvedení dílčích otázek s velmi stručným shrnutím odpovědí, což naznačuje, že nebyl zcela správně pochopen smysl kvalitativního dotazování a způsob, jakým se má provádět.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická*

Katedra antropologie

úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jakkoli jazykový projev autorky odpovídá povaze kvalifikační práce, tak místy je stylistika a konstrukce větných celků neobratná, což vede k snížení srozumitelnosti textu. To se projevuje zejména v těch částech, kdy jsou představovány dílčí teoretické přístupy a koncepty. Autorka obecně odkazuje a cituje správně, ale často zmiňuje autory a jejich myšlenky, aniž by následně přímo odkázala na dílo, které se k tomu váže (viz např. str. 7). Dalším nedostatek v citování je absence uvedení konkrétní části díla v těch případech, kdy se jedná o velmi specifickou parafrázi. Problémem je rovněž citování dílčích statí z editovaných děl. Práce je členěna přehledně a srozumitelně, relativně časté jsou typografické chyby při zarovnání textu, což ovšem lze považovat spíše za banální nedostatek. Byť je v příloze uveden seznam respondentů, omezuje se na pouhý výčet jmen bez dalších podrobností.


4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Jak bylo uvedeno, práce bohužel vykazuje nedostatky zejména v empirické části, která tvoří její nejslabší část. Je otázkou, do jaké míry to bylo způsobeno samotným provedením terénního výzkumu či neobratným zpracováním jeho výsledků. Domnívám se, že došlo ke kombinaci obojího.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Dobře


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Datum: 15.12.2014

Podpis: 