



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Monika Ambrová

Název práce: Etnosociální procesy v českém pohraničí na příkladu Podbořanska

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Bakalářská práce je věnována problematice česko-německých vztahů z perspektivy situace jednoho národnostně smíšeného menšího města. Z hlediska celkového zacílení textu je třeba konstatovat, že autorka – ač na řadě míst odbočuje od zvolené tematické linie a věnuje se problematice široce pojatých lokálních dějin – dostala původní intenci svého badatelského záměru.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Studie je členěna do tří, dále strukturovaných kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a pramenů a příloh. Úvodní část textu je věnována kontextu česko-německých vztahů v moderních dějinách, následující kapitoly seznamují čtenáře s dějinami Podbořan a Podbořanska s důrazem na etnojazykové reálie. Vedle sekundární nepříliš rozsáhlé literatury autorka využila i originální pramen – pamětní knihy města Podbořan. Ze stylistického hlediska text vykazuje určité nedotaženosti a občasné jazykové lupy, ze sborníků není zcela přesně citováno (srov. např. pozn. 3nn). Po obsahové stránce studie obsahuje některé problematkové výpovědi např. na s. 4 o „vyhnání Němců“ (r. 1915 ?) či na s. 23 ohledně „první manifestace proti okupaci“. Na druhé straně je třeba vyzdvihnout, že autorka usilovala i o vlastní kritický pohled na použité prameny, kupříkladu při hodnocení „ztýrání českých žáků“ autory české Pamětní knihy (s. 30-31). Podobně pozitivní moment představuje líčení napjatého česko-německého soužití ve městě prostřednictvím nastínění národnostního soupeření v oblasti školství.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ze stylistického i jazykového hlediska by text ještě snesl důkladnější redakci, vlastní struktura práce však vykazuje vnitřní logiku a je doplněna jednou obrazovou přílohou a dvěma tabulkami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Studie Moniky Ambrové vychází ze zajímavého a doposud nezpracovaného pramene pro poznání dějin sledované lokality. Ocenit je třeba také celkový přístup autorky, která pro ozřejmění historie Podbořan zvolila perspektivu česko-německých vztahů. Slabší stránku textu představují rozsáhlé pasáže zformulované na základě často jen jediné předlohy ze sekundární literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Mohla byste rozvést případ „zakopaných Němců“ z hlediska aktuálního místního diskurzu (viz s. 20)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **velmi dobře**.

Datum: 23. 05. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie