



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Bendová

Název práce: Antropologická reflexe představ učitelů o jejich žácích - cizincích

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Vanková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je dle autorky analyzovat, jak učitelé identifikují, charakterizují a vnímají cizince, resp. jejich individuální postoje, způsoby chování a přístupy (str. 1). Cíl práce, i když je definován spíše vágněji, byl autorkou naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce je předkládaná bakalářská práce kvalitní a srozumitelně strukturována. Práce je dostatečně tvůrčí a je proporčně rozdělena na teoretickou část (přehled základních teorií – Hannerz, Foster, Baumann a kapitola věnující se současné oficiální politice vzdělávání) a vlastní (praktickou) část práce (metodologická část a interpretace výsledků výzkumu). Obě tyto části práce jsou dobře zpracované a propojené. Metodologie práce je vhodně zvolená a dobře popsána, neopomenut nebyl pilotní výzkum. V rámci terénního výzkumu bylo provedeno 12 rozhovorů s učiteli základních škol v Plzni. Za zejména zdařilou považují kapitolu, ve které autorka interpretuje získaná data. Tato část práce je obsáhlá a na bakalářskou práci provedená velmi detailně. Autorka příhodně interpretuje získaná data.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava bakalářské práce Markéty Bendové je dobrá. V práci se vyskytuje jen několik gramatických chyb a překlepů. Kapitoly jsou členěné přehledně. Na literaturu je odkazováno správně, v seznamu literatury ale chybí např. citovaný George Foster (str. 3.) či David Silverman (str. 11). Některá souvětí jsou bohužel krkolomná a nejasná (díky chybnému skloňování). Přílohou práce je osnova výzkumných otázek – otázky k výzkumu jsou vhodně zvolené. V textu se vyskytují také tabulky a obrázky. Obrázky jsou v horší kvalitě (např. na str. 10 je obrázek téměř nečitelný).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Terezy Markéty Bendové je dostatečně tvůrčí, a to zejména v její vlastní praktické části, kterou osobně považuji za velmi zdařilou. Kapitoly jsou přehledně členěné, příhodně je propojen teoretický rámec s konkrétním terénním výzkumem. Některé věty či souvětí působí kostrbatě. Práce naplňuje předem stanovené cíle a věnuje se stále aktuálnímu a diskutovanému tématu.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


1. Výpovědi učitelů, které jste získala, jsou velmi otevřené. Jak se Vám dařilo navázat s učiteli kontakt, znala jste některé respondenty již před výzkumem? Měla jste vy sama pocit, že jsou k Vám respondenti upřímní?
2. Jaké by mohly být dle Vašeho názoru vhodné strategie pro podporu pedagogů a učitelů ve vzdělávání cizinců.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně až velmi dobře (dle obhajoby bakalářské práce).

Datum: 24. 5. 2015

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie