

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Buňátová

Název práce: Židovská menšina v Plzni

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „vylíčit historii židovské komunity v Plzni a zhodnotit význam její existence z celospolečenského hlediska“. Cíl práce nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z obsahového hlediska je práce po všech stránkách nevyhovující a doporučuji autorce zevrubné dopracování. Bylo by vhodné explicitně vymezit disciplinární východiska, jedná se o práci historickou, antropologickou, etnologickou? Domnívám se, že ve stávající podobě práce nespĺňuje kritéria odborného textu v žánru z těchto disciplín. Žánrem, stylem a odborností připomíná spíše popularizační texty katalogů, turistických průvodců či internetových prezentací.

Velká část textu vychází z publikace Špírková 2000 z Nakladatelství Českého lesa. Mezi další zdroje patří například publikace studentů Mikulášského gymnázia. Na rozdíl od těchto studentů, kteří prováděli archivní a terénní výzkum si autorka vystačila se sekundární literaturou. Některé zdroje v seznamu chybí (př. Šedinová 2005).

Jednotlivé kapitoly nejsou zpracovány do hloubky, druhá polovina textu je spíše nesourodou sbírkou zajímavostí. Chybí vymezení problematiky a chybí náznak vlastní analýzy. Závěr je velice slabý, místy až banální. (př. „V mé práci je patrné, že život židovské komunity v Plzni nebyl vždy jednoduchý...“). Zhodnocení významu existence židovské komunity v Plzni z celospolečenského hlediska (viz Cíl práce) absentuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je nevyhovující, autorka neprovedla archivní ani terénní výzkum, nevymezila problematiku, pracuje pouze s omezeným počtem odborných a populárně naučných textů, od kterých se nedrží žádoucí odstup. Předkládaná práce není odborným textem a nespĺňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Doporučuji její přepracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie