



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundáková

Název práce: Pohlavní rozdíly ve výskytu onemocnění v bioarcheologickém záznamu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Spěváčková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat biologické a kulturní faktory, které ovlivňují rozdílný výskyt onemocnění mezi muži a ženami a možnost odlišení těchto faktorů v bioarcheologickém záznamu.

Cíl práce byl naplněn v minimální míře – viz dále.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

O vlastní práci či tvůrčím přístupu bohužel nelze hovořit, celé odstavce jsou pouze doslovným překladem z originálu či opisem, často bez jakékoliv citace zdroje, autorka se tedy dopouští plagiátorství a to v celé práci. Příkladem je již kapitola 2 (strana 4–7), která je doslovným překladem úvodníku od George Armelagose z výchozí publikace pro tuto práci (Sex and Gender in Paleopathological Perspective z roku 1998). Na původní zdroj je odkazováno pouze jednou (str. 4) a text je vydáván za vlastní myšlenky, i když se jedná o přímé citace. Také jsou uváděny s původním zdrojem shodné odkazy na práce jiných autorů, nabízí se tedy otázka, kolik v práci uvedených zdrojů autorka skutečně prostudovala. Důsledkem mechanického překladu či opisu jsou mimo jiné různá nesmyslná tvrzení a faktické chyby, jako např. na straně 4, kde se píše: „Dokonce i po třech dekádách, v nichž antropologové vyjasnili odlišnosti mezi pohlavím a genderem, stále v těchto termínech přetrvávají nejasnosti“. Není uveden zdroj (opět Armelagos, 1998) a tvrzení je převzato bez ohledu na to, že je Armelagos napsal na konci 90. let a dnes je rok 2015, nejsou to tedy dekády tři, ale téměř pět. Takto by bylo možné pokračovat skrze celou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je neuspořádaný, jednotlivé věty na sebe nenavazují a čtenář se obtížně orientuje. Napříč celou prací se objevují věty, které nedávají smysl, dokonce ani nedodrží základní slovosled, některé jsou nedokončené. To je důsledkem způsobu práce se zdroji (komentář k bodu 2). S tím souvisí i překlad termínů – např. termín „vzor onemocnění“ se objevuje v průběhu celé práce a můžeme jen předpokládat, že se v anglickém originále jedná o „disease pattern“, termín není nikde definován, o definici a vysvětlení užívaných termínů se autorka nepokouší nikde v práci.

Správnost citace a odkazů na literaturu viz komentář k bodu 2, často se objevují tvrzení, která nemají žádný základ, jako např. na straně 10: „Rozdíly v onemocnění mezi pohlavími souvisí se způsobem života, muži častěji inhalují dým tabákových výrobků, což může vést k častějšímu onemocnění rakoviny plic, s pracovními podmínkami, kdy fyzicky náročná práce mužů v dolech, kamenolomech, polícha jinýchprašných prostředích může vést k silikóze plic“. Jak na to autorka přišla?

V práci je velké množství překlepů a dokonce i pravopisných chyb. Také seznam použité literatury obsahuje nepřesnosti, například se systematicky objevuje označení nakladatelství Garda Publishing místo správného Grada Publishing, atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V práci se bohužel objevuje více závažných nedostatků:

1. Přímé i nepřímé citace jsou vydávány za vlastní myšlenky, často bez uvedení zdroje.
2. Formální nedostatky lze najít na každé straně textu.
3. Nejasnost v termínech, nedostatky v základních biologických i sociálně-kulturních konceptech, nesmyslná tvrzení.

Doporučuji proto přepracování práce, v souladu s etickými principy a standardy tvorby odborného textu a ve spolupráci se školitelem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

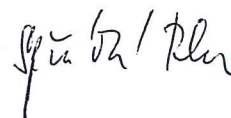
1. Jaký význam má v bakalářské práci rozsáhlá část o fyziologických rozdílech mezi pohlavími – jak souvisí např. respirace nebo způsob ukládání tuků s pohlavními rozdíly ve výskytu onemocnění v bioarcheologickém záznamu?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25.5.2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie