



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martin Fráňa

Název práce: Guerilla gardening a pojetí prostoru

Vedoucí práce: Ladislav Toušek, KSA.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Otázku, zda byl, nebo nebyl cíl práce splněn, potažmo do jaké míry, je pro mne obtížné zodpovědět. Autor konkrétní cíl nijak sám nevymezuje a nechává jej volně vyplynout. Jako čtenář jsem dospěl k závěru, že hlavním cílem bylo na základě případové studie jedné skupiny věnující se guerilla gardeningu analyzovat, zda a do jaké míry je úprava reziduálního prostoru transgresí jeho dominantní produkce. Ano, tento cíl by s výhradami uvedenými níže naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část a část představující výsledky vlastního výzkumu jsou vyvážené a autorovi se podařilo je vzájemně a logicky propojit. Chápu a nic nenamítám proti tomu, aby se bakalářská práce opírala z většího o sekundární zdroje, ale nebylo by na škodu je občas konfrontovat s primární literaturou. Eliminovat by se tím nepřesnosti, kterých se autoři sekundárních zdrojů nutně dopouští zjednodušením tezí původních autorů (viz Cresswell 2004). To platí i pro nekritické přebírání informací z neodborných zdrojů, což vede k uvádění zavádějících informací (např. že organizace Food not Bombs byla zařazena v USA na seznam teroristických organizací). V části věnující se metodologii postrádám podrobnější informace o informátorech, rozhovorech, které s nimi byly vedeny, stejně tak jako o rozhovorech, které měly být realizovány mimo zkoumanou skupinu. Lapidárně řečeno, metodologická část by zasloužila upřesnit. Mohl bych polemizovat s některými závěry (ideologický a politický rozměr guerilla gardening), interpretacemi získaných dat a analytickým uchopením některých konceptů (zejména transgrese), ale beru je spíše jako podněty pro společnou diskusi v rámci obhajoby, než jako nedostatky, které by měly hrát roli při mém hodnocení práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá povaze a určení textu, byť některé formulace je obtížné pochopit, zejména proto, že jsou vytrženy z kontextu. K tomu bohužel přispívá zvýšené množství gramatických chyb. Práce by zasloužila důslednější korekturu a editaci. Kolega Fráňa pracuje s literaturou správně, až na jednu výjimku, kterou je přebírání citací a informací ze sekundárních zdrojů (např. Cresswell 1996, Cresswell 2004, Hardman 2011). Původní zdroj je sice vedle sekundárního uveden, ale není výslovně označen, jako přebraný. Je to neúmyslná chyba, která pramení jednoznačně z neznalosti detailů citačních pravidel. S tím souvisí i v textu převažující odkazování pouze na dílo bez uvedení jeho konkrétní část. Fotografická příloha vhodně text doplňuje, ale trůfám si tvrdit, že

s ohledem na téma se přímo vybízí její důslednější zpracování co do rozsahu a pokrytí roční sezóny, která je pro guerilla gardening stěžejní. U popisků fotografií postrádám uvedení autorství, jak by se slušelo a patřilo, klidně i anonymizované.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou práci jsem neměl bohužel možnost konzultovat a dostala se mi do rukou až těsně před odevzdáním. Škoda, protože v sobě skrývá potenciál, který sráží zbytečné formální a některé obsahové nedostatky, kterým by bylo možné včasnou konzultací předejít.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Prosím, vymezte cíl/cíle Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji hodnotit stupněm „dobře“.

Datum: 20.5.2020

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie