



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martin Fráňa

**Název práce: Guerilla gardening a pojetí prostoru**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Mgr. Lenka Brunclíková

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl předložené bakalářské práce není zcela jasně vymezen, pouze se zde uvádí na str. 1, že se student hodlá „zabývat fenoménem guerilla gardeningu a jednak prostorem, popřípadě místem“. (str. 1) O jakémisi „hlavním cíli“, jak jej student sám označil, se dovídáme až na str. 27 (z celkových 33 stran textu), který je pospán jako snaha „ukázat, jak je prostor vnímán někým, kdo s ním manipuluje.“ Takto neurčitě a obecně vymezený cíl bychom mohli považovat za splněný už z principu, že aktéři, kteří se věnují guerillovému zahradničení, s prostorem manipuluji.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části se autor zabývá tematikou místa a prostoru z hlediska humánní geografie, která je také v podstatě jediným východiskem celé bakalářské práce. Přesah do humánní geografie bych považovala za vhodný v případě, že zde budou ale také použity antropologické práce. To se však nestalo, přestože o „anthropology of space and place“ jsou zdroje dostupné. Dále je zde věnována pozornost tzv. transgresi, kratičkému historickému vymezení guerilla gardeningu a hnutí Food not bombs, byť autor sám uvádí, že se fenoménu sociálních hnutí ve své práci nevěnuje. Protože ale jeho respondenti patří do tohoto uskupení, považoval za vhodné jej zmínit. Jakákoliv propojenost samotných participantů tzv. Food not bombs na guerillové zahradničení je však poněkud nejasná.

V kapitole „Metody získávání a analýzy dat“ není k analýze dat popsáno vůbec nic. Není jasné, jak byla získaná data analyzována. Rovněž nevíme, kolik informátorů se výzkumu zúčastnilo. Čtenář se pouze může domnívat, že šlo o dva muže, kteří jsou v práci citováni. Autor BP dále uvádí, že prováděl rozhovory s „kolemjdoucími lidmi“, o nichž se však nedovídáme rovněž vůbec nic.

Empirická část je věnována terénnímu výzkumu, který byl realizován s neuvedeným počtem aktérů, kteří se příležitostně věnují guerillovému zahradničení, a tzv. kolemjdoucími lidmi. Kolik těchto lidí bylo, kolik bylo tedy uskutečněno rozhovorů, popř. schůzek, se bohužel nedočteme. Na straně 3 se uvádí, že rozhovory byly nahrávány na diktafon, ovšem na str. 21

se dovíme, že „je samozřejmě obtížné používat nahrávací techniku, tudíž jsem se spoléhal na svou paměť a několik poznámek.“  
Práce obsahuje v příloze 5 fotografií.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev považuji sice za přijatelný pro studenta bakalářského stupně, nicméně mám zde řadu výtek. V první řadě je zde opravdu značné množství gramatických chyb a překlepů (na celkových 33 stranách textu více než 80 chyb a překlepů).

Problém spatřuji také v citování. Citace v seznamu literatury postrádají jednotný citační úzus. Na mnoha místech autor necituje vůbec, ačkoliv se jedná o konkrétní informace, které odněkud musel čerpat (je zarážející, že student v kapitole věnující se transgresi uvádí příklad bezdomovectví a necituje ani vedoucího své práce), a některé citace uvádí chybně (např. v závorce uvedené pouze křestní jméno autora Russell 2011 namísto Bernard 2011). V několika případech student pasáže opisuje, resp. jedná se o doslovné překlady z prací jiných autorů. Doslova tak překládá celé pasáže a odstavce, opíše citaci, kterou autoři těchto textů používají (přestože ze zmíněných autorů sám nečerpá), popř. ocituje zároveň i text, ze kterého pasáž opisuje, avšak bez přiznání, že se jedná o přímou citaci. Pro ilustraci dokládám několik příkladů z mnoha:

Creswell 2013, str. 105:

*“This was particularly forcefully argued by David Ley in his essay “Geography without man” (Ley 1980). He points to how both emerging spatial science and the structuralist anthropology of Levi-Strauss actively sought to extinguish the human..” ... “Levi-Strauss, in his search for universal structural codes that govern the logic of human culture, had declared his belief that “the ultimate goal of the human sciences is not to constitute man but to dissolve him”(Levi-Strauss quoted in Ley 1980: 4)“*

Fráňa, str. 7:

Toto přesvědčení bylo obzvlášť silně rozvinuto v eseji Davida Leye „Geography without man“ (Cresswell 2012; Ley 1980). Ley v tomto eseji ukazuje, že prostorové vědy a strukturální antropologie Lévi-Strausse, mají snahu zadusit člověka ve prospěch univerzálních zákonitostí. Sám Lévi-Strauss podle Leye prohlásil že: *“Ultimátním cílem společenských věd není konstituce člověka ale jeho rozpuštění“* (Ley 1980).

Creswell 2013, str. 105-106:

*„...by Tuan in a rousing conclusion to his book Space and Place: The Perspective of Experience (Tuan 1977): The scientist postulates the simple human being for the limited purpose of analyzing a specific set of relationships, and this procedure is entirely valid. Danger occurs when the scientist then naively tries to impose his findings on the real world, for he may forget that the simplicity of human beings is an assumption, not a discovery or a necessary conclusion of research. The simple being, a convenient postulate of science and a deliberate paper figure of propaganda, is only too easy for the man in the street – that is, most of us – to accept. We are in the habit of denying or forgetting the real nature of our experiences in favor of the cliches of public speech. (Tuan 1977: 203)“*

Fráňa, str. 8:

*„...myšlenky shrnuje Yi-Fu Tuan ve shrnutí ke své knize Space and Place: The perspective of experience (Cresswell2012; Tuan 1977). The scientist postulates the simple human being for the limited purpose of analyzing a specific set of relationnshiús, and this procedure is entirely valid. Danger occurs when the scientist then naively tries to impose his findings on the real world, for he may forget that the simplicity of human beings is an assumption, not a discovery or a necessary conclusion of research. The simple being, a convenient postulate of science and deliberate paper figure of propaganda, is only too easy for the man in the street*

– that is most of us – to accept. We are in a habit of denying or forgetting a real nature of our experiences in favor of clichés od public speech. (Tuan 1977; 203)“

Creswell 2004, str. 10:

„Malkki has argued that there is a tendency in the modern to locate people and identities in particular spaces and within particular boundaries (Malkki 1992).“

Fráňa, str. 12

„Malkki uvádí, že existuje tendence moderní společnosti lokalizovat jednotlivce a identity v určitém prostoru, uvnitř nějakých hranic. Lidé mimo prostor jsou tak vnímáni zcela negativně (Cresswell 2004, Malkki 1992).“

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené práce je negativní. Přestože je téma zajímavé, celá práce působí dojmem, že byla psána na poslední chvíli. Tomu také pravděpodobně odpovídá veliké množství gramatických chyb a překlepů. Poněkud zarážející je i opakující se vlastní sebehodnocení výzkumu jako úspěšné počínání. Domnívám se, že to by měl hodnotit spíše čtenář než autor sám. Bohužel značné množství gramatických, stylistických i citačních chyb podtrhuje negativní názor, který čtenář získává.

Z výše uvedených důvodů považuji tuto bakalářskou práci za nepřijatelnou.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- 1) Na str. 23 uvádíte: „Pokud guerilla gardening definujeme jako činnost, která má nějaký politický podtext, pak můžeme guerilla gardening na venkově vyloučit a vůbec jej tak nenazývat.“ Z jakých zdrojů zde vycházíte? Osobně se domnívám, že politický podtext se vesnickému prostředí vůbec nevyhýbá, a to ani v případě guerillového zahradničení. Navíc Vámi uvedená výpověď Lukáše hovoří spíše o opaku. Jak si tedy Vaše tvrzení vysvětlit?
- 2) Na str. 29 definujete vlastnický vztah jako emocionální propojení s prostorem. Opravdu se domníváte, že se v případě osobního vlastnictví, které svou činností aktéři praktikující gurillové zahradničení narušují, může být vysvětlováno emočním vztahem? Z jakého autora v tomto tvrzení čerpáte? Dokáží si představit, že by s Vámi řada antropologů zabývajících se otázkou vlastnictví nemusela souhlasit.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Vzhledem k výše popsaným zásadním nedostatkům nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 21. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

