



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Valentýna Hrkalová

Název práce: Numinózní vyprávění jako součást dětského folkloru

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je popsat a prozkoumat numinózní narativy (strašidelná, děsivá vyprávění) u dnešních dětí. Studentka chtěla zjistit, zda si děti takové narativy utvářejí a vyprávějí a snažila se pochopit jejich proměnlivou náplň, kontext a jejich dětské interpretace. Cíle byly do značné míry naplněny, byť kvůli ne zcela šťastně zvolené metodologii nepřináší praktická část práce velké množství nových a originálních informací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část a přílohy tvoří dvě tabulky, na něž je odkazováno i v textu. Jak rozsahem, tak uplatňováním vlastních tvůrčích myšlenek je práce spíše minimalistická. Splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, nijak zvlášť je však nepřekračuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je dobrý, studentka cituje korektně, snad jen místy by se mohla snažit o navození dialogu mezi jednotlivými autory a jejich pracemi. Místy cituje na velkém úseku jen z jediného díla (např. s. 16). Práce je přehledně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka se dobře orientuje v literatuře k danému tématu. Vytknout se dá snad pouze opomenutí docenta Ondřeje Kaščáka, který je v současné době asi nejvlivnějším badatelem v oblasti výzkumu dětí a dětské etnologie. Vážnější nedostatky však vidím ve zvolené metodologii. Metoda fokusních skupin s dětmi od 6 do 7 let je vhodným nástrojem, pro výzkum dětí od 7 do 11 let však autorka použila dotazníkovou metodu, což je pro děti, které se teprve učí psát a formulovat obsáhlejší texty, jedna z nejméně vhodných metod. Vzhledem k tomu, že dětský svět jako takový je dospělému přístupný jen omezeně (numinózní narativy jsou toho ideálním dokladem) je třeba jen podotknout, že je velká škoda, že studentka například výzkum neprováděla metodou terénního pozorování, mohla například v létě působit jako táborová vedoucí a sledovat numinózní narativy jaksí „z první ruky“, ne se na ně jen s odstupem času ptát. Pro mě nejzajímavějším zjištěním celé práce je

zaznamenaný posun v hlavních postavách numinózních vyprávění v závislosti na věku. Zatímco ve vyprávěních předškoláků se objevují pohádková strašidla a bytosti z „jiného světa“ (čerti, skřítki, ježibaby), u školních dětí jsme se mohli setkat i s osobami z běžného života, které jsou svou zlou podstatou okolí nebezpečné (vrazi, uprchlí vězňové, šílenci).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popište blíže technické zázemí svého výzkumu, zejména proč jste pracovala zvolenými metodami, proč nebylo možné použít metody dotazování nebo pozorování u starších dětí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 14. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie