

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Javorovská

Název práce: Tafonomické projevy násilí na lidské kostře

Vedoucí práce: Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl, který by stanoven při zadání bakalářské práce, byl naplněn jen částečně. Cílem práce mělo být kritické zhodnocení metod, které využívají pro rekonstrukci násilí modifikaci povrchu lidských kostí. Autorka vypsala všechny možné znaky na kosterních ostatcích a jejich možné příčiny, nicméně bez dalšího kritického pohledu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce vyžadovala náročnější studium zahraniční literatury a práci s elektronickými informačními zdroji. Domnívám se, že Kateřina tuto část splnila.

Práce je rozdělena do tří hlavních částí: a) přírodní procesy modifikující kosterní ostatky; b) tafonomické stopy kanibalismu; c) tafonomické stopy násilí. Větší smysl by dávalo rozdělení na přírodní, kulturní a exkavační faktory (se zdůrazněním ekvifinality). Do kulturních faktorů lze zařadit rituální praktiky, doklady bojů a násilí. Stopy kanibalismu mohou být důsledkem jak rituálů, tak násilí. Kromě toho stopy kanibalismu jsou velice těžko interpretovatelné, čekala bych hlubší analýzu a kritiku tohoto fenoménu. Celkově práci chybí vlastní invence.

Přílohy jsou vhodné a pro práci dobře ilustrativní. Pouze Obr. č. 5 není dobře popsán (jedná se o nález ze stejné série jako v případech obr. 2 až 4.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Předkládaná verze práce je o poznání čitelnější než verze předcházející. Přesto se v ní objevují nepřesnosti způsobené pravděpodobně překladem z anglického jazyka. Rada termínů je ale velmi těžko přeložitelná a u některých termínů ani český ekvivalent neexistuje. Celkově se s nimi Kateřina vypořádala dobře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Ačkoliv Kateřina práci podle požadavků poslala v domluveném termínu, přes řadu formálních a jazykových nedostatků, nebylo možné diskutovat o samotném obsahu práce. Obsah je až příliš široký

a práce tím dostává charakter jakéhosi soupisu znaků. Uvnitř práce je však řada zajímavých konstatování i kritických připomínek, bohužel se v textu ztrácejí. Některé mé připomínky nebyly opakovaně reflektovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Jaká je jediná přímá evidence kanibalismu v archeologickém záznamu? Uveďte příklad.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku **dobře**.

Datum: 25.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie