



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza KLIMPLOVÁ

**Název práce:**

**Křížení moderních a archaických populací a jeho dopad do fylogenetické systematiky**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Vyjdou-li z názvu práce, dovoluji si konstatovat poměrně vysokou náročnost tématu. Cíle formulované v Úvodu v předposledním odstavci jsou uchopitelnější (pokud jsem to dobře pochopil, tak není hlavním tématem teorie fylogenetické systematiky, ale „jen“ srovnání neandrtálců a anatomicky moderního člověka vzhledem k systematice).

Do určité míry by bylo možné diskutovat o tom, zda cíle byly v celé potenciální šíři naplněny, ale pro úroveň bakalářské práce rozhodně splněny byly. Navíc pečlivá práce s odbornou literaturou vysoce kompenzuje případné dílčí možné výhrady.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Tematika práce je zpracována na vysoké a náročné odborné úrovni. Je postavena teoreticky tak, že nevyžaduje empirickou část. Pro studenta bakalářského studia považuji i tvůrčí stránku, tedy vlastní přínos, za kvalitní. Studentka prokázala schopnost orientovat se ve specifické odborné literatuře, myšlenkově obsáhnout velké množství různorodých (a historicky se měnících) poznatků a názorů a zpracovat vše do logického celku.

Vzhledem k hutnosti textu se neodvážuji po odborné stránce detailně hodnotit správnost či adekvátnost některých tezí (např. určité pasáže o morfologii), ale v dalších částech jsem s odbornou interpretací spokojen.

Obrazová dokumentace je skromná, ale vybrané obrázky jsou vhodné (kvalita je však nižší).

Rozsah využití literatury je na bakalářské úrovni obdivuhodný – přes 20 stran citovaných, téměř výhradně zahraničních, publikací. Nejsem si jist, že uvedená podrobná rešerše byla pro řešení problematiky až tak nutná (tím nesnižuji pracovitost autorky).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán srozumitelně a přesvědčivě, jednotlivé myšlenky a parafráze na sebe navazují logicky a smysluplně a jsou dokumentovány odkazy. Na práci je však znát, že byla dokončována v časové tísní. Vyskytuje se zde celá řada překlepů, drobných gramatických chyb a přehlédnutí včetně grafických prohřešků. Uvádím jen část z nich: str. 2 na 6. řádku chybí písmeno „l“ ve slově „vyvinul“, str. 3 v názvu kapitoly 1. chybí mezera za číslem, obdobně na str. 20 u kapitoly 6, str. 9 – v první větě druhého odstavce chybí čárka, ukončující vedlejší větu, str. 13 v dolní části mělo být zřejmě místo „... rozdíl ve vývojovém schéma ...“ „... schématu ...“, ... .., str. 30 asi uprostřed má být „soliterní“ a ne „solitární“, str. 33 dole má být „postkranialně“ místo „postkranialní“, str. 31 – má být „... když se archaické a moderní populace křížily“ místo „... křížili“, str. 34 – „skupiny druhů by měly být ...“ místo „... měli ...“, str. 36 uprostřed - chybí čárka oddělující vedlejší větu, str. 37 zcela nahoře má být „evoluční koncept“ místo „voluční koncept“.

Dále došlo vícekrát k nejednotnému odsazování odstavců. Umístění názvů kapitol zůstalo alespoň 2x na konci stránky (str. 15, str. 28).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Pozitivně oceňuji pozornost, kterou autorka věnovala názorům Aleše Hrdličky a jejich hodnocení v současném kontextu.

V kapitole s názvem Původ neandrtálců bych očekával více sdělení o návaznosti na starší populace (nálezy), což se objevuje až v kapitole 3. – jinak řečeno obsah prvních kapitol je nesourodý (já osobně bych zařadil vše v kapitolách 1 až 4 do jedné).

Z hlediska tématu je klíčová kapitola 9. Tu považuji za poněkud neuspořádanou (což ovšem může být věc názoru), resp. autorka se zde pohybuje mezi dílčími tématy pro mne trochu nepřehledně.

Celkově hodnotím práci pozitivně – v některých aspektech jako vynikající, v jiných však jako ne úplně doladěnou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


V Evropě mohlo docházet ke vzájemnému křížení anatomicky moderních lidí s neandrtálci v poměrně krátkém časovém úseku po jejich příchodu. Nebyl v jiných oblastech potenciál pro dlouhodobější reprodukční kontakt?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 16.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie