



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Tereza Kocábová

Název práce: Stigmatizace lidí vyrůstajících v institucích náhradní výchovné péče

Oponoval: Ing. Alena Oudová

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se ve své práci zabývá analýzou situace jedinců vyrůstajících v institucích náhradní výchovné péče. Jako cíl své práce uvádí „*zmapování situace lidí, kteří vyšli z institucí náhradní rodinné péče. Především zjišťují, jak jsou připravováni v rámci institucí náhradní výchovy na samostatný život.*“ Tento cíl se jí podařilo naplnit pouze částečně (viz vlastní komentář hodnotitele).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma se značným potenciálem rozšíření vědění v oblasti sociálně vědního výzkumu v českém prostředí, nicméně z mého pohledu tento potenciál autorka nedokázala dostatečně využít. Co se teoretické části práce týče, jako hrubý nedostatek považuji skutečnost, že autorka pracuje s neaktuální literaturou a uvádí nepravdivé a neplatné informace. Např. pracuje a čerpá ze zákona o rodině a to hned na několika místech textu. Tento zákon byl nicméně zrušen a od 1. ledna 2014 byl nahrazen druhou částí nového občanského zákoníku, s nímž ovšem autorka vůbec npracuje. Stejně tak pracuje autorka s pojmem „*rodičovská zodpovědnost*“ – tento termín se od 31. prosince 2013 již více nepoužívá, používá se termín „*rodičovská odpovědnost*“. Autorka dále pracuje s neaktuálními a zastaralými daty, např. využívá statistiky z let 1995 – 2004 (str. 21), tj. více než 10 let staré údaje, na nichž staví teoretický základ práce. Na str. 26 studentka píše, že „*nejnovější statistika ukazuje...*“, ale cituje zdroj z roku 2008, stejně tak dále v textu uvádí, že „*v současnosti žije v České republice...*“ a zdroj je v tomto případě z roku 2007. Toto hodnotím jako hrubé nedostatky snižující úroveň a relevanci práce. Současně teoretickou část práce hodnotím jako poměrně chaotickou a nepromyšlenou, absentující jasnou jednotící linii, také bych očekávala větší provázanost teoretické a aplikační části. Jako největší nedostatek teoretické části (a v podstatě celé bakalářské práce) hodnotím použití zcela nerelevantní literatury. Autorka čerpá především z internetových zdrojů, jejichž relevance je minimálně pochybná (viz například použití informací ze zpravodajského serveru Novinky.cz). V rámci aplikační části autorka přibližuje svůj výzkum, kdy získala 23 respondentů v rámci dotazníkového šetření a se 2 subjekty provedla rozhovor (z toho u jednoho rozhovoru sama autorka uvádí, že nebyl přínosem, neboť dívka informace záměrně zkreslovala). I přesto, že autorka uvádí, že provedla řadu neformálních rozhovorů, nelze na základě tohoto vzorku generalizovat a závěry, které autorka přijímá na základě svého výzkumu, není možné v plné míře považovat za relevantní. Co se výběru respondentů týče, autorka si sama do jisté míry odporuje, když uvádí: „*Respondenty pro dotazníkové šetření jsem vybrala náhodně.*“ A následně uvádí: „*Jedinými dvěma kritérii bylo, aby pracovali v některém z domů na půl cesty v ČR, a aby měli zkušenosti s klienty, kteří pocházejí především z dětských domovů a z výchovných ústavů.*“ V jiné části textu pak uvádí: „*Měla jsem jasně stanovená určitá kritéria, díky nimž se můj počet účastníků výzkumu snížil na počet pouhých 23 vyhovujících.*“ Toto ovšem zcela určitě není náhodný výběr. Pozitivně hodnotím snahu

autorky nejen vyvodit konkrétní závěry v určitém souladu se stanoveným cílem, ale také navrhnout možná východiska a opatření vedoucí ke změně stávajícího stavu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava je slabou stránkou bakalářské práce. V práci je možné najít řadu nedostatků gramatického a typografického charakteru, které do značné míry snižují úroveň práce. Primárně práce obsahuje velké množství překlepů, chyby jsou také na několika místech ve shodě podmětu s přísudkem, mnoho chyb je možné nalézt v chybějící či přebývající interpunkci. Vedle toho z hlediska typografického autorka nerozlišuje mezi výrazy „procent“ (např. 90 %) a „procentní“ (např. 90%), za výrazem „viz“ nesprávně píše tečku, na některých místech nesprávně uvádí za zahájením závorky mezeru atd. Vedle toho má autorka problém s citacemi v souladu s normou. U přímých citací často nepoužívá kurzívu, jindy chybí uvozovky. Autorka kombinuje harvardský styl citace s citací formou poznámek pod čarou, což je nepřijatelné. V řadě případů také autorka neuvádí přesná čísla stránek, z nichž čerpala, což opět považuji za hrubý nedostatek. Formát citací elektronických zdrojů neodpovídá normě. Velmi negativně hodnotím výběr literatury, se kterou autorka pracuje. Pozitivně hodnotím doplnění textu o vhodně zvolené přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se ve své práci zabývá analýzou situace jedinců vyrůstajících v institucích náhradní výchovné péče. I přes zajímavost tématu nedokázala autorka toto téma dostatečně vytěžit, ač je z práce patrný její zájem o danou problematiku. Úroveň práce snižují zejména nedostatky v teoretické části práce, typografické nedostatky a práce s neaktuální a nerelevantní či zastaralou literaturou. Doporučila bych autorce práci více zacílit, použít relevantní zdroje, rozšířit aplikační část tak, aby byla rozsahově konzistentní s teoretickou částí a bylo možné vyvozovat zobecnitelné závěry.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Narazila autorka během pobytu v terénu na nějakou metodologickou překážku, kterou musela flexibilně řešit? O co se případně jednalo a jaké použila autorka řešení?
2. Proč nepoužila autorka v rámci své práce informovaný souhlas (míněno v písemné podobě)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Dobře

Datum: 22. května 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

