



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): Monika Králová

Název práce: Antropologický pohled na ženy v armádě České republiky

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „ukázat svět žen v armádě České republiky“ (str. 44). Tohoto cíle se bezpochyby dosáhnout podařilo, nakolik se ovšem podařilo daného cíle dosáhnout v rámci antropologického diskurzu, je otázkou (kterou proto položím i v závěru v odpovídající sekci).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila téma, které je jí blízké, resp. zabývá se kategorií (ženy v armádě), jejíž je sama členkou. To, samo o sobě, není ani dobře ani špatně. Po letech zkušeností s podobnými případy se mi ale zdá, že taková situace klade větší nároky na disciplínu odpovídajících autorů a autorek. Je totiž třeba nesklouznout k tomu, že práce bude sestávat z „faktopisecké“ prezentace pro čtenáře neznámých skutečností, které ale autor/ka znala už předem, neboť to je takřkajíc jeho/její práce. První sekce práce tímto nešvarem do jisté míry trpí (je ale otázkou, dal-li by se úvod pojmout jinak). Druhá část práce, založená na datech získaných od informátorů, tomuto úskalí uniká právě už tím, že se autorka na odpovídající skutečnosti *dotazuje*, tj. čerpá z metodologického arzenálu antropologie. Přesto ale v práci do jisté míry postrádám složku třetí – (antropologickou) *teorii*. Je ale možné, že bych toho chtěl prostě příliš.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce má práce dobrou úroveň: citace odpovídají zvolenému úzu, text je psán přehledně, jazyk je jasný a srozumitelný, členění textu je přiměřené zvolené tematice. Příloha je volným doplňkem textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Silnou stránkou práce je zřejmá obeznámenost autorky jak s armádou České republiky obecně, tak i s pozicí žen v jejím rámci. Autorce se daří čtenáře seznámit s řadou skutečností

týkajících se armády ČR ve vztahu k ženám, které jsou její součástí, jedná se však o pohled řekněme vnější (tím nechci říci, že špatný). Tento postup pak zachovává i v sekci věnované výzkumu, kdy se – opět jakoby „zvenci“ (coby výzkumnice) – dotazuje na jisté skutečnosti. Od začátku jsem si myslel, že nejcennější by vzhledem k pozici autorky mohlo být zúročení jejích vlastních zkušeností (samozřejmě, po jejich „kultivaci“), tento zdroj však, zdá se mi, zůstal nevytěžen. Mně přijde, že je to škoda, ale možná se mýlím.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

V názvu práce je deklarováno, že pohled na ženy v armádě ČR, který Vaše práce prezentuje, bude *antropologický*. Jaké polohy Vašeho textu reprezentují onu antropologičnost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie