

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Pospíšilová

Název práce: Odhad věku dožití lidské kostry na základě *facies symphysialis*: zhodnocení vývoje metody

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Spěváčková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zhodnotit historický vývoj metod zabývajících se odhadem věku dožití z kostry dospělých jedinců na základě *facies symphysialis* pánevní kosti.

Cíl práce byl stoprocentně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je obsahově vyvážená a dobře strukturovaná, autorka systematicky postupuje od popisu anatomie pánevní kosti a morfologie *facies symphysialis* přes popis metod odhadu věku dožití z lidské kostry obecně k podrobné rešerši metod odhadu věku dožití z *facies symphysialis*. V diskuzi pak přehledně shrnuje a srovnává přístupy jednotlivých metod. Všechny části práce jsou zpracovány stručně a přesvědčivě, autorka prokázala schopnost práce s odborným textem, včetně cizojazyčné literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je jedním z velkých pozitiv práce. Projev je srozumitelný a na nadprůměrné úrovni, práce se velmi dobře čte.

Citace a grafická úprava jsou až na menší chyby standardní (např. *rámus* místo správného *ramus* na straně 5, *Dylenský* místo správného *Dylevský* na straně 7, *grooves* místo správného *grooves* na straně 8, dělicí linie místo správného dělicí linie na straně 29).

Za trochu matoucí a nadbytečné považuji užití anglických termínů pro popis morfologie *facies symphysialis* a to pouze v některých částech práce, preferovala bych užití jednotné terminologie v celém textu.

Tabulky a grafy dobře ilustrují probíraná témata, vytkla bych pouze tečku za názvem tabulek (kromě Tab. 1.).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je výborný, není příliš mnoho věcí, které by bylo možné vytknout. Práce je přínosným přehledem metod odhadu věku dožití na základě *facies symphysialis*.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

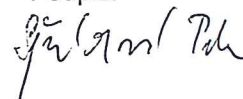
Nemám.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji výborně.

Datum: 25.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie