



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Samuel Wlaschinský

Název práce: Cikánské příbuzenství (a rodina) v ČR v reflexi na urbánní prostředí

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Badatelská otázka, kterou si autor položil, zněla: „Jak vypadá současná cikánská rodina situovaná do většího města (nad 100 000 lidí)?“ (str. 2). Odpověď pak autor hledal za pomoci terénního šetření, se stálým zřetelem k příslušně orientované literatuře. Rozsah práce samozřejmě neumožňoval předložit detailní a komplexní analýzu, autor však prokázal, že ví, s jakými konceptuálně-metodologickými nástroji antropologie pracuje, jakož i to, že je umí používat. To samo o sobě znamená, že v daném ohledu cíle jednoznačně dosáhl.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor nepoužívá nijak novátorské postupy, také to po něm ale nikdo nechtěl. Využívá standardního antropologického metodologického instrumentária, přičemž se jistí přiměřenou literaturou. Dbá na definici užívaných pojmů a neopomíjí ani etický rozměr výzkumu. Celkový rozvrh práce je přiměřený položené otázce, resp. zvoleným postupům, jak na ni odpovědět.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám výhrad. Text je logicky strukturován, citace odpovídají zvolenému úzu, přílohy jsou případným doplňkem textu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autor si nezvolil nijak snadné téma, cikánská/romská tematika je kontaminována politikou, namísto vědeckých konceptů jsou často jako východiska užívány rozmanité ideologie. V tomto kontextu je třeba zejména kladně hodnotit autorovu snahu dobrat se odpovědi na zvolenou otázku prostřednictvím výzkumu, jakož i odvahu nesouhlasit s názory uváděnými v literatuře, pokud s nimi nebyla jeho empirická zjištění v souladu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zpřístupníte svou práci svým informátorům – a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie