



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Pokorná

**Název práce: Způsoby adaptace běloruských imigrantů žijících na území České republiky**

**Vedoucí práce:** Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Text Terezy Pokorné je poměrně výrazně přepracovanou verzí v minulém státnicovém termínu neobhájené bakalářské práce. Vedle názvu autorka změnila jednak strukturu (nyní výpovědi informátorů interpretuje v intencích tří hledisek: 1) vymezení se x začlenění, 2) kontakt s domovinou, 3) rituály a sociální změna) a jednak práci výrazněji zarámovala do odkazů na studie vybraných – především českých – badatelů v oblasti migrace a transnacionalismu, přičemž právě koncept transnacionalismu klade do polohy hlavního analytického vodítka. Cíl práce byl revidován na základě připomínek vznesených při minulé obhajobě: „...zjistit, zda jsou běloruští migranti žijící již delší dobu v České republice stále v transnacionálních sítích“. Uvedenou formulaci cíle autorka dále specifikuje tak, že by ráda „potvrdila či vyvrátila teorii, zda běloruští imigranti nepřerušují vazby se svou rodnou zemí ani při dlouhodobém pobytu v Čechách,“ čímž prozrazuje, že v oblasti teoreticko-metodologické konstrukce výzkumu i nadále spíše tápe, protože odvodit, jak zní teorie, která má být potvrzena či vyvrácena, není na základě citovaného výroku ani jeho kontextu možné. Navzdory řadě slabin, které práce obsahuje, se ovšem domnívám, že Tereza Pokorná znatelně posunula svoji práci směrem k obhajitelnosti.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Posuzovaná bakalářská práce trpí především tím, že se zakládá na spíše intuitivně vedených rozhovorech s šesti respondenty, jejichž výpovědi jsou posléze tříděny podle různých analytických hledisek a návrh nepřiměřeně generalizovány na celou populaci běloruských migrantů v ČR. Nicméně tentokrát jsem přesvědčen, že autorka lépe udržela nit spojující východiska, metody a interpretaci. Podle tematických ohnisek nastolených v úvodu práce vybírá otázky kladené informátorům a získané odpovědi porovnává s výsledky již publikovaných výzkumů a studií, které představuje v první části práce. Závěr je poněkud vágní, k cíli práce se vztahuje jen letmo, omezuje se na obecná tvrzení, ačkoli se během rozhovorů s informátory objevila zajímavá dílčí témata, která dle mého soudu mohla být výrazněji rozpracována, ba dokonce mohla tvořit ohnisko celé práce (např. otázka „předávací sítě“ zmíněné na str. 36).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce i v nyní posuzované verzi průměrná, místy obsahuje krkolomné formulace, množství gramatických a stylistických chyb nepřekračuje míru obvyklou u bakalářských



prací. Citační úzus je dodržen. Seznam literatury byl o řadu titulů doplněn, v dané podobě ho považuji za dostačující, přičemž většina titulů je skutečně v práci využita.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přestože má práce řadu nedostatků vyplývajících z přílišné tematické rozkročenosti, domnívám se, že autorka z nemnoha rozhovorů tentokrát vytěžila dostatek na to, aby práce byla hodnocena jako vyhovující.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jak byste charakterizovala populaci, na níž lze vztáhnout vaše závěry? A nebo lze vaše zjištění opravdu generalizovat na celou populaci „běloruských imigrantů“ do ČR?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 2. 1. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

